

ΑΣΤΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ

Διάλεξη #05:

Δείκτες Μέτρησης Αστικής Ανάπτυξης – Συγκριτική Αξιολόγηση



Διδακτική Ομάδα

Δημήτρης Καλλιώρας, Αναπληρωτής Καθηγητής ΤΜΧΠΠΑ ΠΘ (dkallior@uth.gr)

Σπύρος Νιαβής, Επίκουρος Καθηγητής ΤΜΧΠΠΑ ΠΘ (spniavis@uth.gr)



Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

- Οι δείκτες επιτρέπουν την ποσοτικοποίηση διαστάσεων της αστικής ανάπτυξης
- Επιπλέον επιτρέπουν τη μέτρηση της διαφοροποίησης της διάστασης στο χώρο και στο χρόνο
- Συνεπώς, προκύπτουν ερωτήματα τόσο για τη συμπεριφορά του συστήματος των πόλεων όσο και των διαφόρων μεμονωμένων πόλεων

Παράδειγμα διαφοροποίησης στο χώρο

Πίνακας: Τιμές δείκτη κκ ΑΕΠ νομών Περιφέρειας Θεσσαλίας (2015)

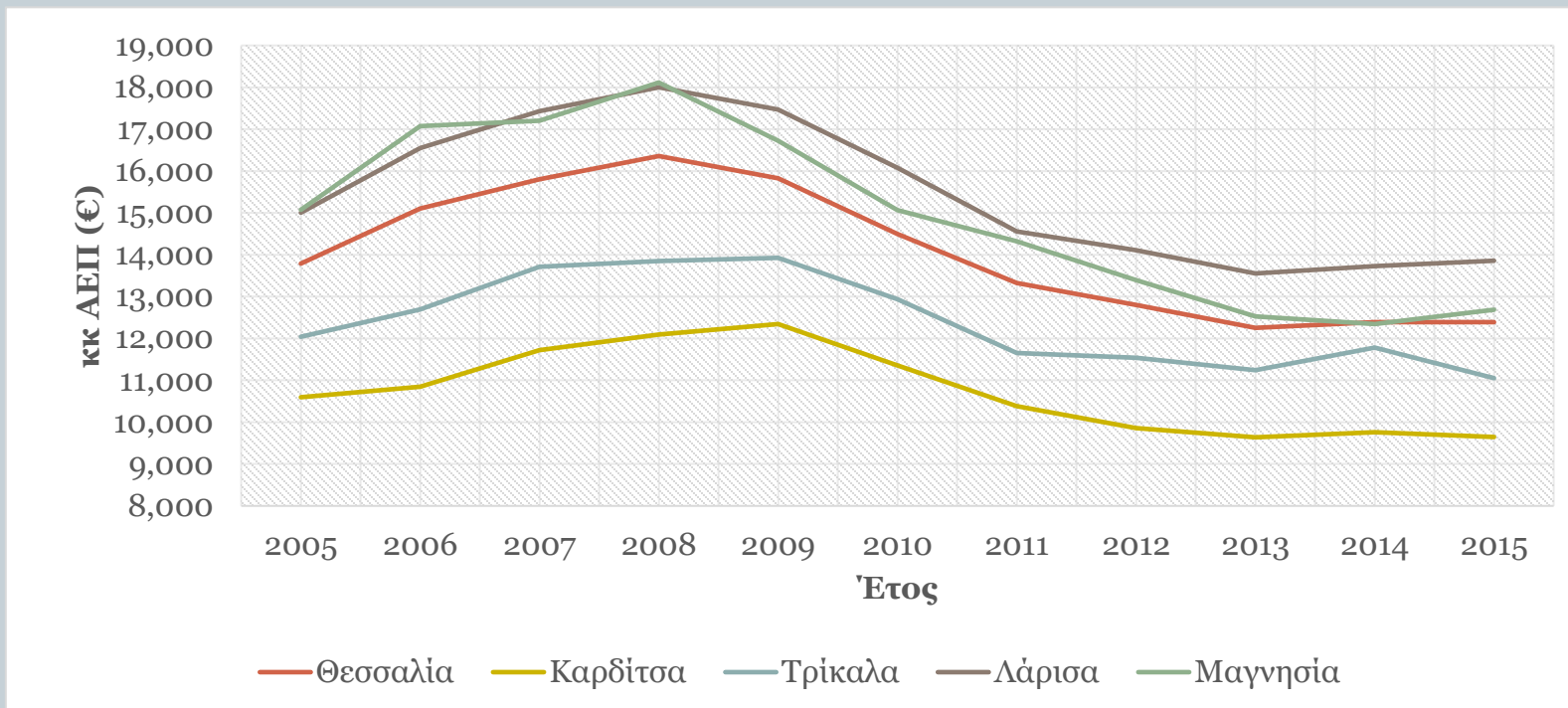
Νομός	κκ ΑΕΠ (€)
Καρδίτσας	9.647
Τρικάλων	11.054
Λάρισας	13.860
Μαγνησίας	12.686
Θεσσαλία	12.393

Χρησιμότητα Δείκτη: Ο δείκτης μας επιτρέπει να συγκρίνουμε τον πλούτο κάθε νομού, τόσο σε σύγκριση με τους άλλους, όσο και με το μέσο πλούτο όλης της περιφέρειας στην οποία ανήκει

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Παράδειγμα διαφοροποίησης στο χρόνο

Σχήμα: Τιμές δείκτη μέσου κκ ΑΕΠ Περιφέρειας Θεσσαλίας (2005-2015)

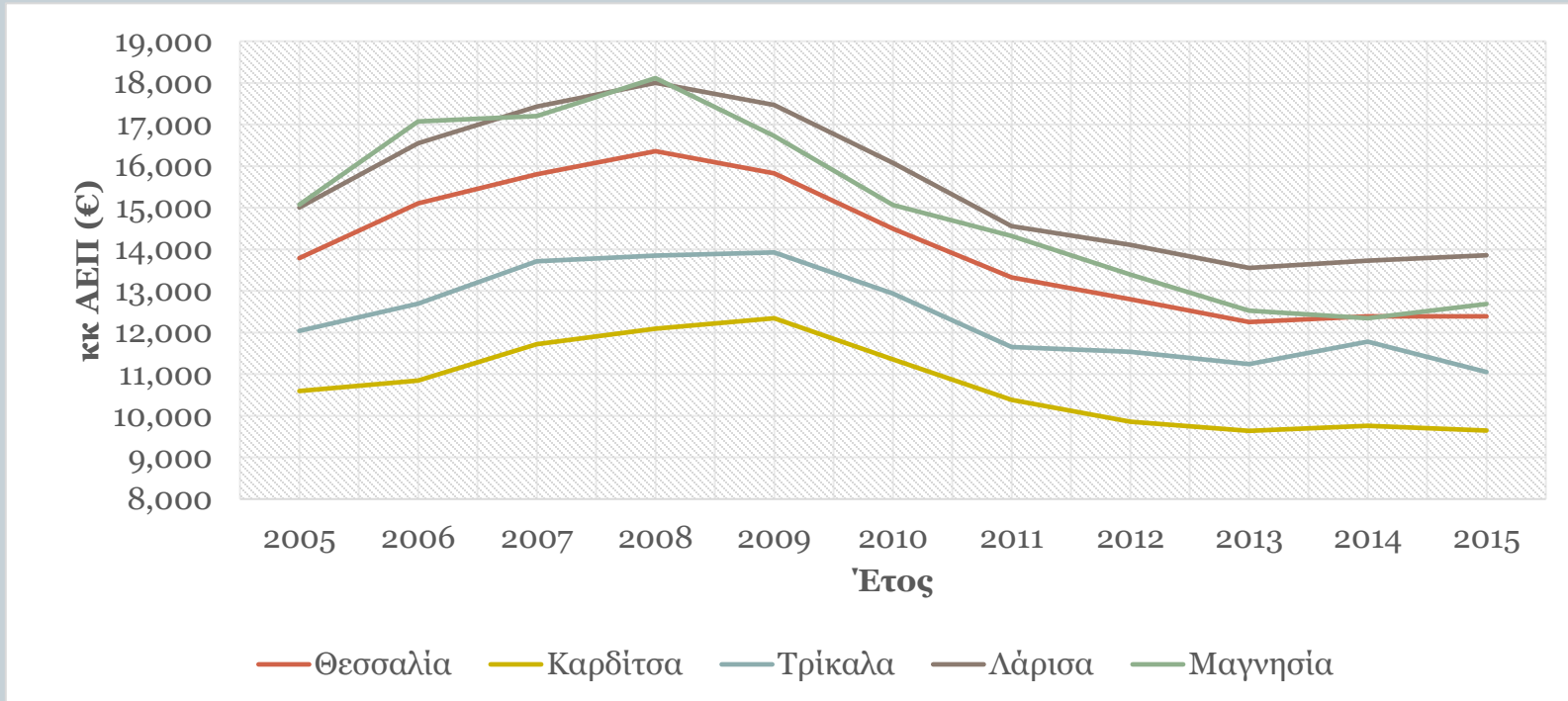


Χρησιμότητα Δείκτη: Ο δείκτης μας επιτρέπει να συγκρίνουμε τον πλούτο κάθε νομού, τόσο διαχρονικά με βάση την εξέλιξη του πλούτου στον ίδιο νομό, όσο και σε σύγκριση με τους άλλους νομούς και με το μέσο όρο της περιφέρειας

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Παράδειγμα διαφοροποίησης στο χρόνο

Σχήμα: Τιμές δείκτη μέσου κκ ΑΕΠ Περιφέρειας Θεσσαλίας (2005-2015)



Και πως διακρίνουμε τις ανισότητες;

Ο δείκτης μας επιτρέπει να συγκρίνουμε τον πλούτο κάθε νομού, **ωστόσο**, ο υπολογισμός του μεγέθους της διαφοροποίησης και των σχετικών θέσεων των νομών έναντι των άλλων απαιτεί τη χρήση στατιστικών μέτρων και μεθόδων

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εξέταση ανισοτήτων σε χωρικά συστήματα

Για την αποτύπωση και μέτρηση των ανισοτήτων θα πρέπει να θεωρήσουμε τη Θεσσαλία ως ένα ενιαίο σύστημα και τους νομούς ως τα βασικά συστατικά του

Στη συνέχεια, με τη χρήση κατάλληλων στατιστικών τεχνικών και μεθόδων εξετάζουμε τη δομή του συστήματος παίρνοντας ως βάση:

- Κρίσιμες τιμές της στατιστικής τεχνικής που έχουμε επιλέξει
- Τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
- Τη δομή αντίστοιχων συστημάτων

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Στατιστικά μέτρα

(α) Εύρος

$$r = X_{\max} - X_{\min}$$

X_{\max} = η ανώτερη τιμή των στατιστικών στοιχείων

X_{\min} = η κατώτερη τιμή των στατιστικών στοιχείων

n = το εύρος των στατιστικών στοιχείων

(β) Λόγος των ακραίων τιμών

Προκύπτει από τη διαίρεση της ανώτερης δια την κατώτερη τιμή των στοιχείων μιας στατιστικής σειράς:

$$R = \frac{X_{\max}}{X_{\min}}$$

X_{\max} = η ανώτερη τιμή

X_{\min} = η κατώτερη τιμή

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Στατιστικά μέτρα

(γ) Αριθμητικός μέσος (Arithmetic mean)

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

(δ) Γεωμετρικός μέσος (Geometric mean)

$$G = \sqrt[n]{x_1 \cdot x_2 \cdot \dots \cdot x_n}$$

(ε) Μέση απόκλιση τετραγώνου / Τυπική απόκλιση

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}$$

(στ) Συντελεστής μεταβλητότητας

$$CV = 100 * \frac{\sigma}{\bar{x}}$$

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Πίνακας: Τιμές δείκτη κκ ΑΕΠ νομών Περιφέρειας Θεσσαλίας (2015)

Νομός	κκ ΑΕΠ (€)	$r = x_{\max} - x_{\min}$ $r = 13.860 - 9.647$ $r = 4.214 \text{ €}$
Καρδίτσας	9.647	
Τρικάλων	11.054	
Λάρισας	13.860	
Μαγνησίας	12.686	
Θεσσαλία	12.393	

Και πώς κρίνω αν η τιμή φανερώνει μικρή ή μεγάλη ανισότητα;
Εξέταση βάσει των επιλογών Α, Β, Γ που ακολουθούν.

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Πίνακας: Τιμές δείκτη κκ ΑΕΠ νομών Περιφέρειας Θεσσαλίας (2015)

Νομός	κκ ΑΕΠ (€)	$r = x_{\max} - x_{\min}$ $r = 13.860 - 9.647$ $r = 4.214 \text{ €}$
Καρδίτσας	9.647	
Τρικάλων	11.054	
Λάρισας	13.860	
Μαγνησίας	12.686	
Θεσσαλία	12.393	

A) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση κρίσιμες τιμές της στατιστικής τεχνικής που έχουμε επιλέξει

Για την εξέταση των ανισοτήτων με αυτή τη μέθοδο χρησιμοποιούμε κρίσιμες τιμές του μέτρου (εύρους)

Μια κρίσιμη τιμή θα μπορούσε να προέλθει από τον υποθετικό κανόνα πως μια τιμή της σχέσης εύρους μέσου $r/\bar{x} > 0,5$ φανερώνει έντονη ανισότητα

Οι κρίσιμες τιμές βρίσκονται με βάση τη βιβλιογραφία, είτε τη σχετική με το μέτρο, είτε με το φαινόμενο υπό εξέταση

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Πίνακας: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ νομών Θεσσαλίας (2005-2015)

Έτος	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Τιμή r (€)	4.473	6.230	5.715	6.022	5.130	4.723	4.182	4.247	3.917	3.971	4.214



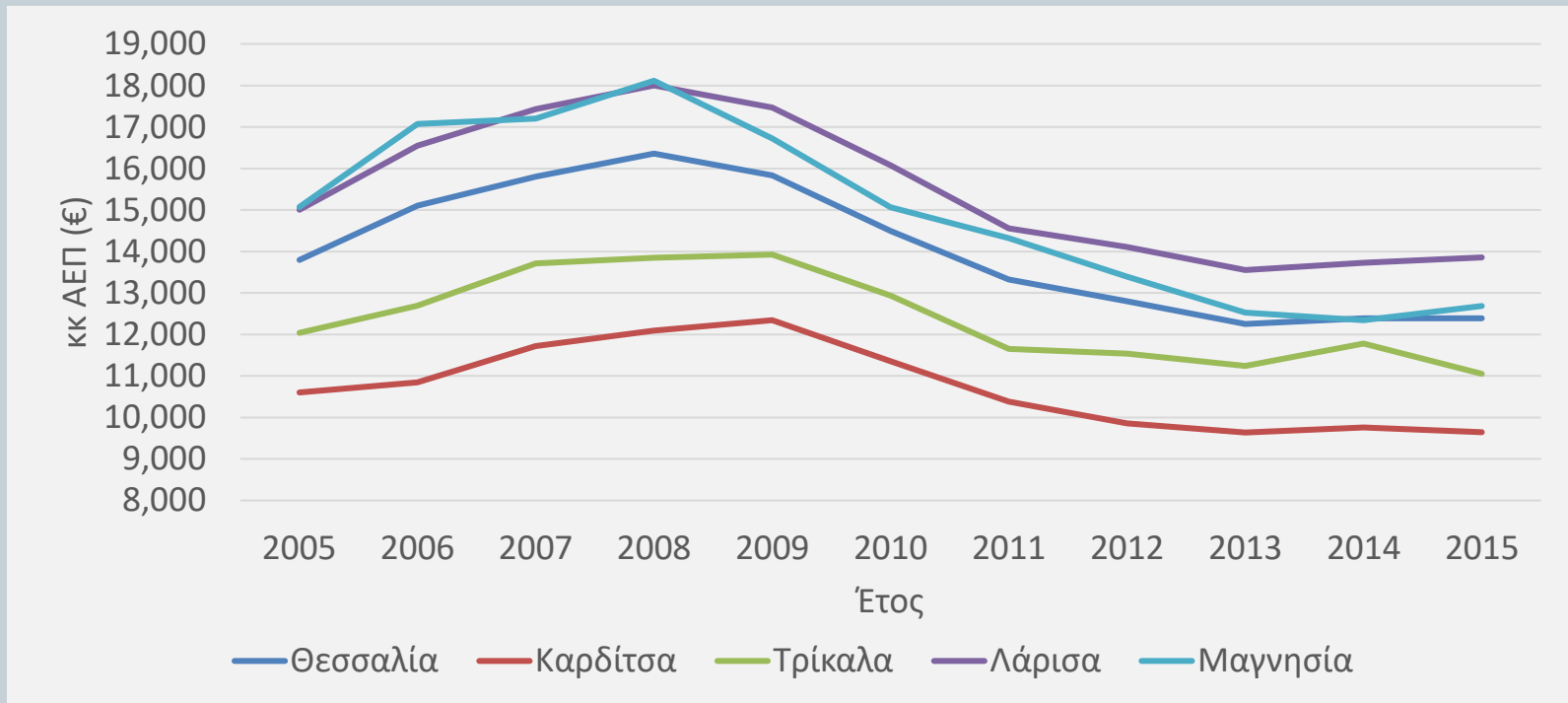
Β) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε διαφορετικές στιγμές μιας περιόδου.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως μετά την οικονομική κρίση (>2010) το εύρος εμφανίζεται σχετικά μειωμένο σε σχέση με την προ κρίσης περίοδο

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Πίνακας: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ νομών Θεσσαλίας (2005-2015)



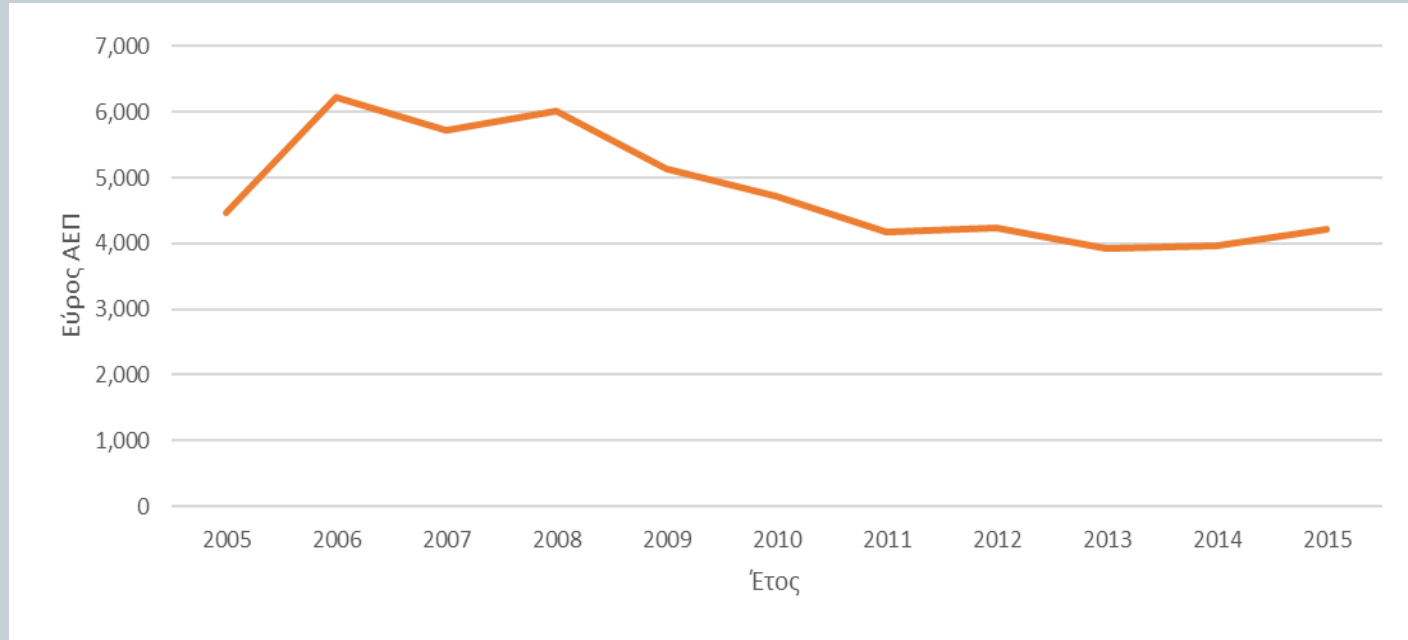
Β) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε διαφορετικές στιγμές μιας περιόδου.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως μετά την οικονομική κρίση (>2010) το εύρος εμφανίζεται σχετικά μειωμένο σε σχέση με την προ κρίσης περίοδο

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Σχήμα: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ νομών Θεσσαλίας (2005-2015)



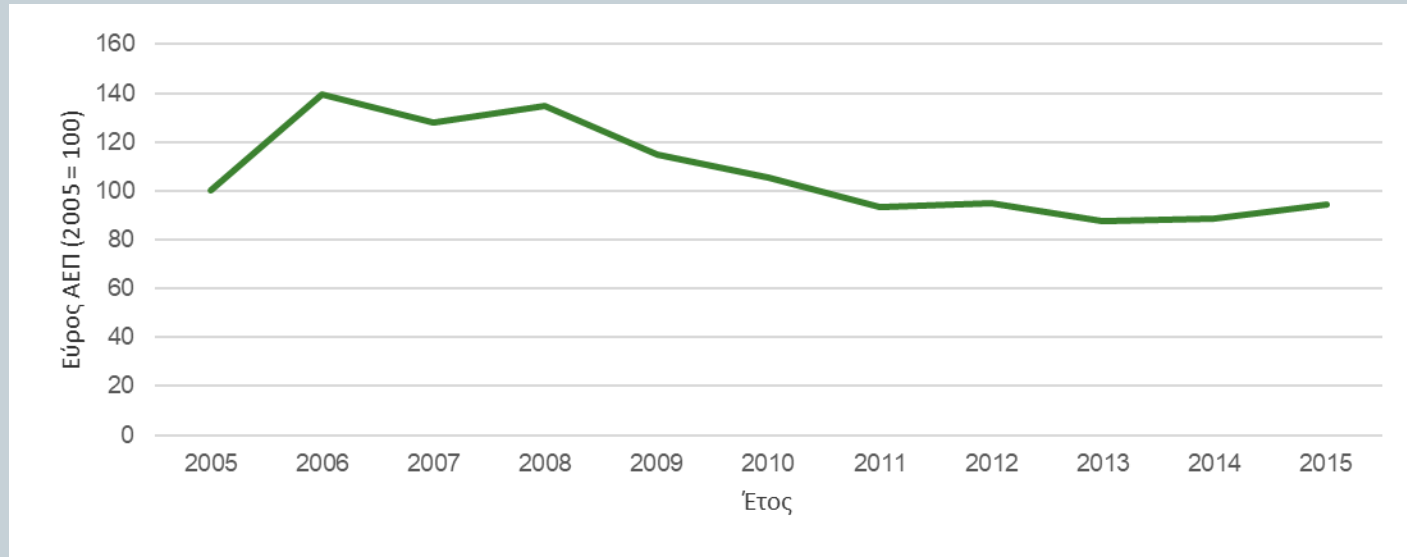
Β) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε διαφορετικές στιγμές μιας περιόδου.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως μετά την οικονομική κρίση (>2010) το εύρος εμφανίζεται σχετικά μειωμένο σε σχέση με την προ κρίσης περίοδο

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Σχήμα: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ νομών Θεσσαλίας (2005-2015) – Βάση 2005



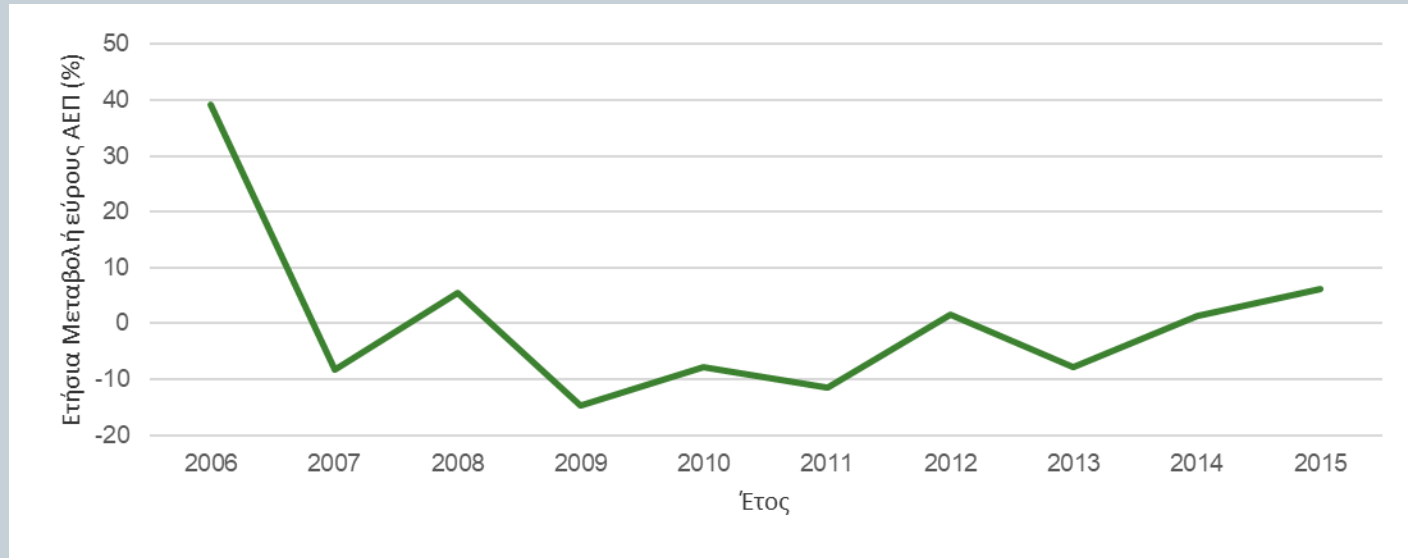
Β) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε διαφορετικές στιγμές μιας περιόδου.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως μετά την οικονομική κρίση (>2010) το εύρος εμφανίζεται σχετικά μειωμένο σε σχέση με την προ κρίσης περίοδο

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Σχήμα: Ετήσια Μεταβολή εύρους (r) κκ ΑΕΠ νομών Θεσσαλίας (2005-2015)



Β) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή του συστήματος σε διαφορετικές χρονικές περιόδους
Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε διαφορετικές στιγμές μιας περιόδου.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως μετά την οικονομική κρίση (>2010) το εύρος εμφανίζεται σχετικά μειωμένο σε σχέση με την προ κρίσης περίοδο

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Πίνακας: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ (€) Ελληνικών περιφερειών (2015)

Αττική	Στερεά Ελλάδα	Δυτική Μακ/νία	Νότιο Αιγαίο	Ιόνια Νησιά	Πελοπόννησος	Θεσσαλία	Κεντρ. Μακ/νία	Αν. Μακ/νία, Θράκη	Δυτική Ελλάδα	Κρήτη	Βόρειο Αιγαίο	Ήπειρος
20.525	9.529	7.621	5.522	5.248	4.324	4.214	3.944	3.708	2.425	1.903	986	743



Γ) Εξέταση Ανισοτήτων με βάση τη δομή αντίστοιχων συστημάτων

Το εύρος ως μέτρο ανισότητας εξετάζεται σε σύγκριση με άλλες περιφέρειες.

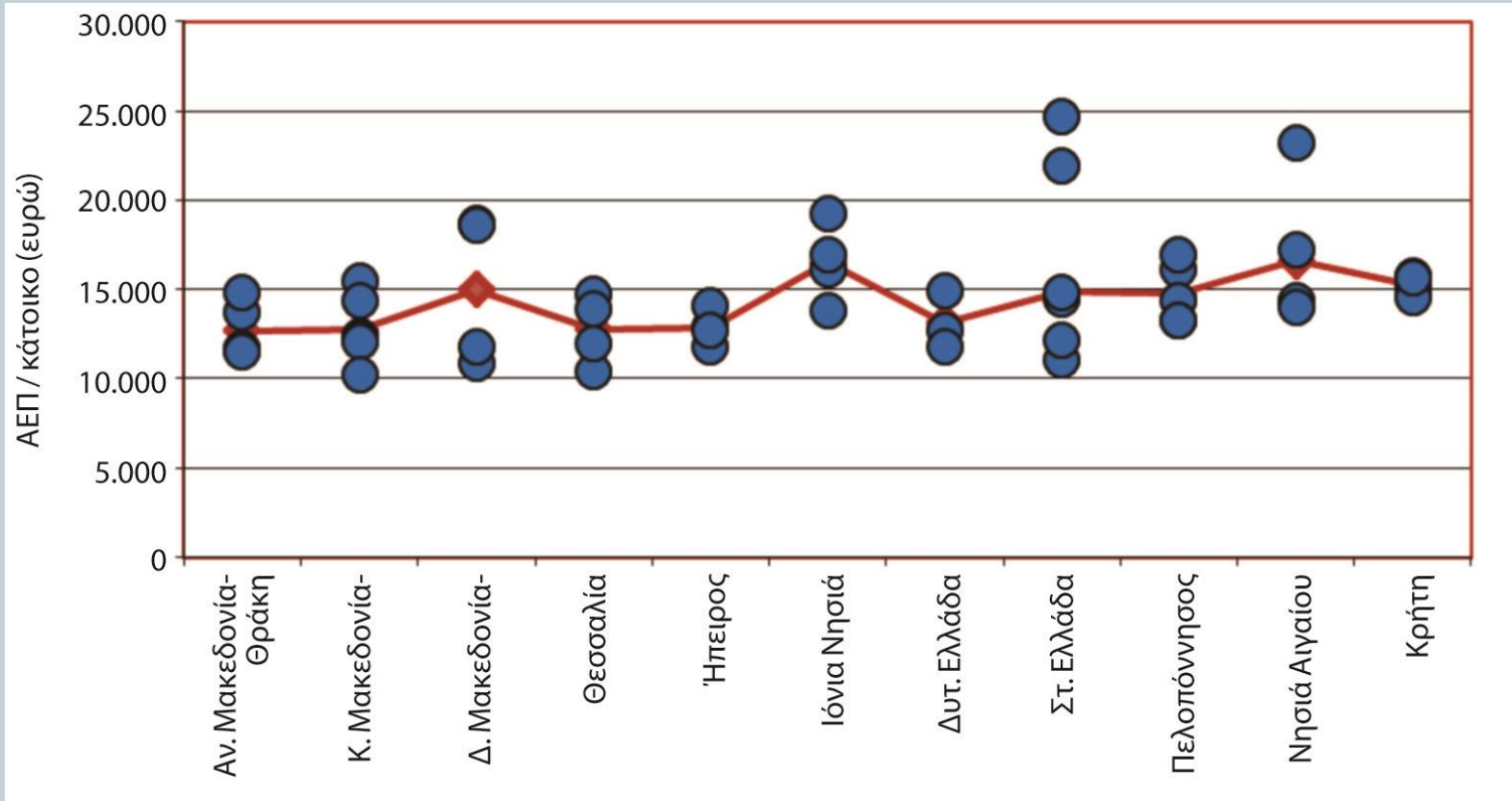
Συνεπώς μας ενδιαφέρει η σχετική θέση του συστήματος υπό εξέταση.

Μια πρόχειρη παρατήρηση με βάση τα στοιχεία του πίνακα είναι πως η Θεσσαλία βρίσκεται στο μέσο της κατάταξης των περιφερειών με βάση το εύρος κκ ΑΕΠ των νομών.

Συγκριτική αξιολόγηση – Παράδειγμα Δείκτη

Εύρος

Γράφημα: Εύρος (r) κκ ΑΕΠ (€) Ελληνικών περιφερειών



Οι «κουκίδες» απεικονίζουν τη θέση κάθε νομού ως προς το ΑΕΠ ανά κάτοικο. Οι αποστάσεις ανάμεσα στις κουκίδες του διαγράμματος είναι ανάλογες των ανισοτήτων μεταξύ των νομών των Περιφερειών

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Δείκτης ποιότητας ζωής (Eurostat)



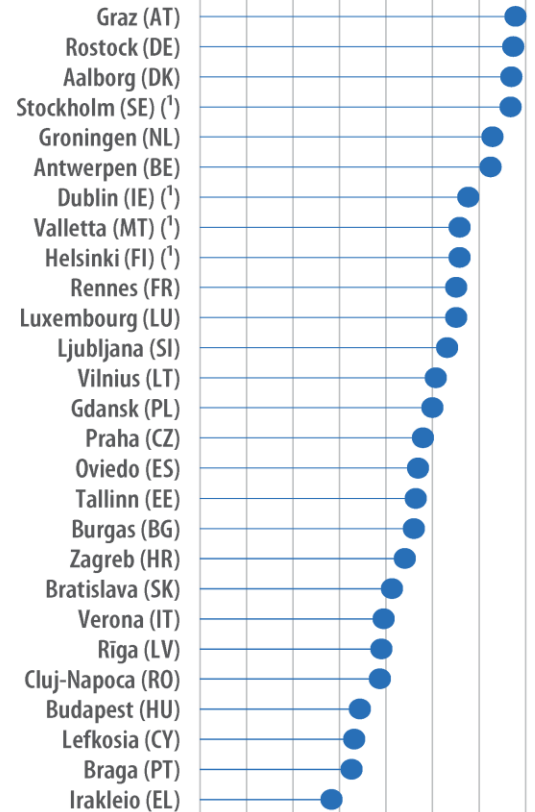
Which city had the highest share of people very satisfied with the local neighbourhood where they lived?

(%, 2019)

(¹) Greater city.

Note: based on data available from the 2019 perception survey, showing the city with the highest share in each of the EU Member States.

0 10 20 30 40 50 60 70



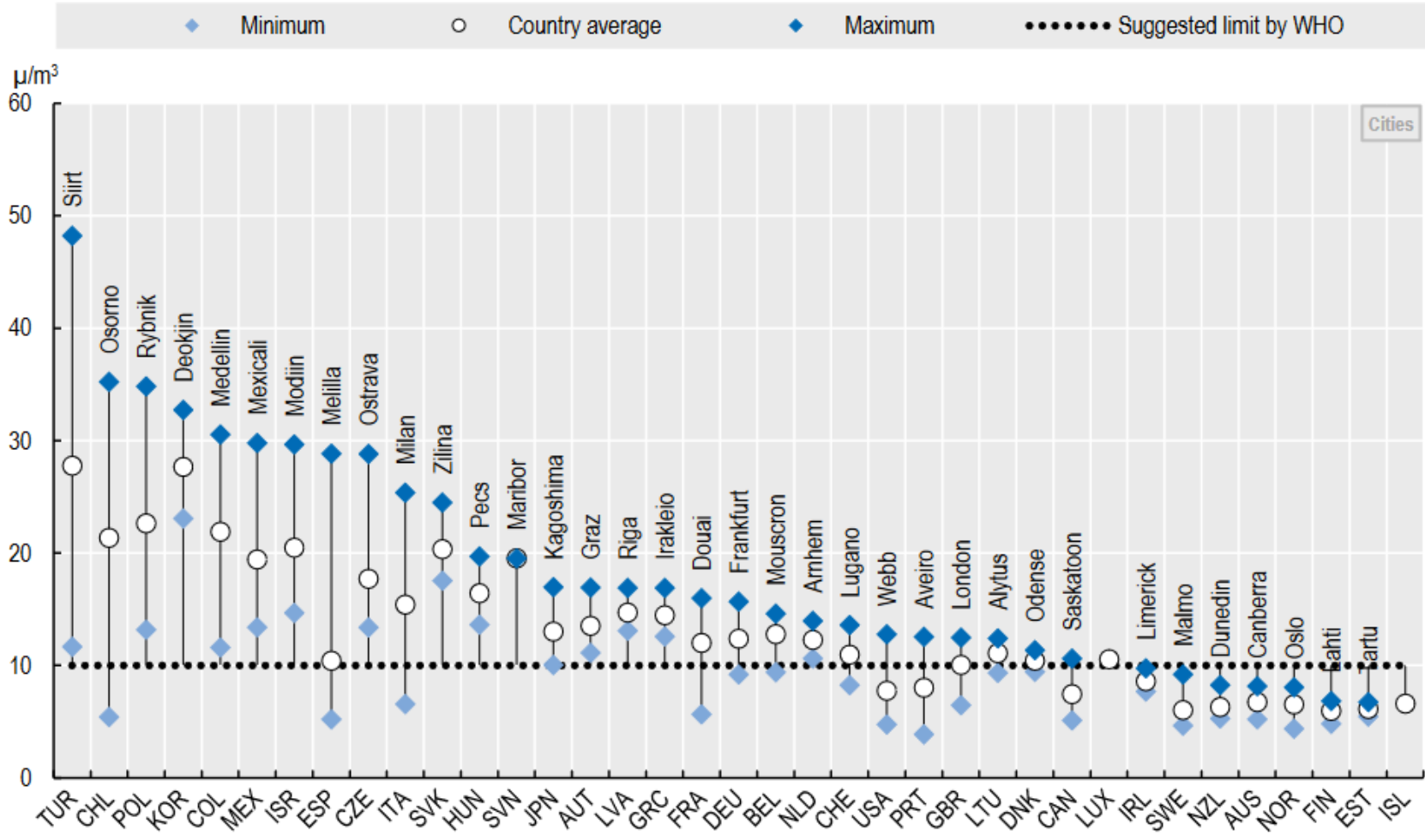
Το εύρος μεταξύ των ευρωπαϊκών πόλεων ξεπερνά τις 30 μονάδες

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Δείκτης περιβαλλοντικής επιβάρυνσης (OECD)

Panel A: Levels of PM_{2.5} in μm^3 , population-weighted average of cities, 2019



Εδώ διακρίνεται το εύρος αλλά και η μέση τιμή κάθε χώρας

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Σύνθετος Δείκτης αποτελεσματικότητας Δήμων (ΚΕΦΙΜ)

Δείκτης Αποτελεσματικότητας Δήμων

A. Οργάνωση και Διακυβέρνηση	B. Οικονομική Διαχείριση	Γ. Υπηρεσίες	Δ. Βιωσιμότητα	Ε. Πολιτική Προστασία
A1. Υπάρχει δημοσιευμένο και επικαιροποιημένο πλάνο επιχειρησιακού σχεδιασμού;	B1. Δαπάνες ανά κάτοικο	Γ1. Διαθέτει Κέντρο Ανοιχτής Προστασίας Ηλικιωμένων (ΚΑΠΗ)	Δ1. Διαχείριση Αποβλήτων	Ε1. Επενδύσεις σε εξοπλισμό πολιτικής προστασίας
A2. Υπάρχει δημοσιευμένο και επικαιροποιημένο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας (ΣΒΑΚ);	B2. Εκτέλεση Προϋπολογισμού	Γ2. Διαθέτει Κέντρο Ημερήσιας Φροντίδας Ηλικιωμένων (ΚΗΦΗ)	Δ1.1 Μείωση υγειονομικής ταφής των Αστικών Στερών Αποβλήτων (ΑΣΑ) σε ποσοστό κάτω του 10% έως το 2030.	Ε2. Ύπαρξη μητρώου εθελοντών
A3. Διαθέτει συστήματα διαχείρισης ποιότητας ISO;	B2.1 Γενική εκτέλεση Προϋπολογισμού	Γ3. Προσφέρει το πρόγραμμα Βοήθεια στο Σπίτι	Δ1.2 Λειτουργία συστήματος "Πληρώνω όσο Πετάω"	Ε3. Δύναμη εξοπλισμού
A4. Διαθέτει λειτουργική και ενημερωμένη ιστοσελίδα;	B2.2 Απόκλιση στο κόστος προσωπικού Προϋπολογισμού	Γ4. Διαθέτει δομές φροντίδας αδέσποτων ζώων	Δ1.3 Χωριστή συλλογή των βιοαποβλήτων	Ε4. Διαθέτει Σχέδιο Αντιμετώπισης Εκτάκτων Αναγκών εξαιτίας Δασικών Πυρκαγιών
A5. Υπάρχει ηλεκτρονικά κατατιθέμενο οργανόγραμμα στο υπουργείο εσωτερικών και αντίστοιχες περιγραφές θέσεων εργασίας;	B2.3 Απόκλιση επενδύσεων Προϋπολογισμού	Γ5. Διαθέτει ωδείο	Δ1.4 Υποχρεωτικής χωριστή συλλογής στα σχολία	Ε5. Διαθέτει ξεχωριστό γραφείο πολιτικής προστασίας

Η αποτελεσματικότητα ποσοτικοποιείται μέσω 5 διαστάσεων και οι δήμοι χωρίζονται σε έξι κατηγορίες

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Σύνθετος Δείκτης αποτελεσματικότητας Δήμων (ΚΕΦΙΜ)

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Α: ΔΗΜΟΙ ΜΗΤΡΟΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΚΕΝΤΡΩΝ								
Δήμοι	Περιφέρεια	Α. Οργάνωση και Διακυβέρνηση	Β. Οικονομική Διαχείριση	Γ. Υπηρεσίες	Δ. Βιωσιμότητα	Ε. Πολιτική Προστασία	Συνολική βαθμολογία	Κατάταξη
ΔΗΜΟΣ ΜΟΣΧΑΤΟΥ-ΤΑΥΡΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	80,66	54,38	78,13	46,28	58,33	63,55	1 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΥΛΑΙΑΣ-ΧΟΡΤΙΑΤΗ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	82,91	62,11	56,25	32,59	50,00	56,77	2 από 47
ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	72,05	62,83	62,50	29,02	25,00	50,28	3 από 47
ΔΗΜΟΣ ΧΑΙΔΑΡΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	79,08	18,48	65,63	24,86	50,00	47,61	4 από 47
ΔΗΜΟΣ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	47,88	34,35	75,00	25,00	50,00	46,45	5 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΑΠΑΓΟΥ-ΧΟΛΑΡΓΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	55,15	42,31	56,25	35,27	41,67	46,13	6 από 47
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΑΝΔΡΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	54,55	36,15	53,13	25,45	50,00	43,85	7 από 47
ΔΗΜΟΣ ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΩΝ-ΜΕΝΕΜΕΝΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	40,82	59,67	62,50	38,39	16,67	43,61	8 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΕΝΤΕΛΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	47,27	40,56	56,25	29,46	41,67	43,04	9 από 47
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΠΟΛΗΣ-ΣΥΚΕΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	40,00	48,12	62,50	25,89	33,33	41,97	10 από 47
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΔΕΛΙΟΥ-ΕΥΟΣΜΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	53,73	52,40	53,13	22,32	25,00	41,32	11 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΑΥΛΟΥ ΜΕΛΑ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	41,82	39,02	62,50	35,71	25,00	40,81	12 από 47
ΔΗΜΟΣ ΖΩΓΡΑΦΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	34,55	44,67	62,50	25,00	33,33	40,01	13 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	40,61	40,30	65,63	34,82	16,67	39,60	14 από 47
ΔΗΜΟΣ ΝΙΚΑΙΑΣ-ΑΓΙΟΥ ΙΩΑΝΝΗ ΡΕΝΤΗ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	82,02	43,07	62,50	6,25	0,00	38,77	15 από 47
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΑΛΕΩ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	61,91	15,72	68,75	22,32	25,00	38,74	16 από 47
ΔΗΜΟΣ ΠΕΤΡΟΥΠΟΛΕΩΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	47,27	45,15	56,25	28,13	16,67	38,69	17 από 47
ΔΗΜΟΣ ΒΥΡΩΝΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	20,61	42,37	71,88	18,75	33,33	37,39	18 από 47
ΔΗΜΟΣ ΓΑΛΑΤΣΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	20,61	51,60	65,63	22,32	25,00	37,03	19 από 47
ΔΗΜΟΣ ΙΛΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	40,61	45,67	62,50	19,20	16,67	36,93	20 από 47
ΔΗΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ-ΑΡΓΥΡΟΥΠΟΛΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	27,27	21,96	56,25	25,89	50,00	36,27	21 από 47
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΥΔΑΛΛΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	43,33	39,28	46,88	22,32	25,00	35,36	22 από 47
ΔΗΜΟΣ ΝΕΑΣ ΣΜΥΡΝΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	34,55	33,13	59,38	31,70	16,67	35,08	23 από 47

Η σειρά κατάταξης των δήμων κατηγορίας Α (2021)

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Σύνθετος Δείκτης αποτελεσματικότητας Δήμων (ΚΕΦΙΜ)

ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ Β: ΜΕΓΑΛΟΙ ΗΠΕΙΡΩΤΙΚΟΙ ΔΗΜΟΙ								
Δήμοι	Περιφέρεια	Α. Οργάνωση και Διακυβέρνηση	Β. Οικονομική Διαχείριση	Γ. Υπηρεσίες	Δ. Βιωσιμότητα	Ε. Πολιτική Προστασία	Συνολική βαθμολογία	Κατάταξη
ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΡΗΤΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	74,99	64,25	86,40	43,05	62,69	66,27	1 από 93
ΔΗΜΟΣ ΘΕΡΜΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	68,86	77,12	53,13	29,68	42,11	54,18	2 από 93
ΔΗΜΟΣ ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	72,51	28,67	53,13	28,13	63,29	49,15	3 από 93
ΔΗΜΟΣ ΑΛΜΩΠΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	66,78	50,57	43,75	28,55	50,47	48,02	4 από 93
ΔΗΜΟΣ ΤΡΙΚΚΑΙΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	47,88	52,21	62,50	25,45	41,67	45,94	5 από 93
ΔΗΜΟΣ ΕΛΑΣΣΟΝΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	55,69	45,03	53,13	19,64	50,00	44,70	6 από 93
ΔΗΜΟΣ ΦΛΩΡΙΝΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	47,88	48,27	31,25	28,57	66,67	44,53	7 από 93
ΔΗΜΟΣ ΒΟΛΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	62,11	49,64	62,50	31,57	16,67	44,50	8 από 93
ΔΗΜΟΣ ΧΑΝΙΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	54,55	49,29	53,13	31,70	38,33	44,40	9 από 93
ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΕΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	54,55	39,73	59,38	38,84	25,00	43,50	10 από 93
ΔΗΜΟΣ ΛΑΜΙΕΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	33,33	56,46	65,63	0,00	58,54	42,79	11 από 93
ΔΗΜΟΣ ΞΑΝΘΗΣ	ΠΕΡΙΦ. ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ	42,01	55,54	43,75	29,44	42,75	42,70	12 από 93
ΔΗΜΟΣ ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ	ΠΕΡΙΦ. ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ	33,94	64,01	50,00	21,88	41,67	42,30	13 από 93
ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	41,21	46,45	46,88	32,14	41,67	41,67	14 από 93
ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΙΑΛΕΙΑΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	68,17	52,04	53,13	17,53	9,94	40,16	15 από 93
ΔΗΜΟΣ ΟΡΕΣΤΙΑΔΑΣ	ΠΕΡΙΦ. ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ	40,61	38,70	50,00	28,57	41,67	39,91	16 από 93
ΔΗΜΟΣ ΧΙΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΒΟΡΕΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ	41,21	12,70	43,75	15,63	84,33	39,52	17 από 93
ΔΗΜΟΣ ΠΑΛΛΗΝΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	81,95	59,10	56,25	0,00	0,00	39,46	18 από 93
ΔΗΜΟΣ ΧΑΛΚΙΔΕΩΝ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	47,88	32,54	50,00	21,88	41,67	38,79	19 από 93
ΔΗΜΟΣ ΦΥΛΗΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ	41,21	40,43	50,00	28,57	38,33	38,71	20 από 93
ΔΗΜΟΣ ΧΕΡΣΟΝΗΣΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ	47,88	26,09	31,25	32,14	50,00	37,47	21 από 93
ΔΗΜΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ	ΠΕΡΙΦ. ΑΝ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ	20,61	52,71	68,75	19,20	25,00	37,25	22 από 93
ΔΗΜΟΣ ΩΡΑΙΟΚΑΣΤΡΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΕΝΤΡ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ	41,21	46,62	37,50	25,45	38,33	36,82	23 από 93
ΔΗΜΟΣ ΤΥΡΝΑΒΟΥ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ	47,88	29,74	43,75	28,57	38,33	36,65	24 από 93

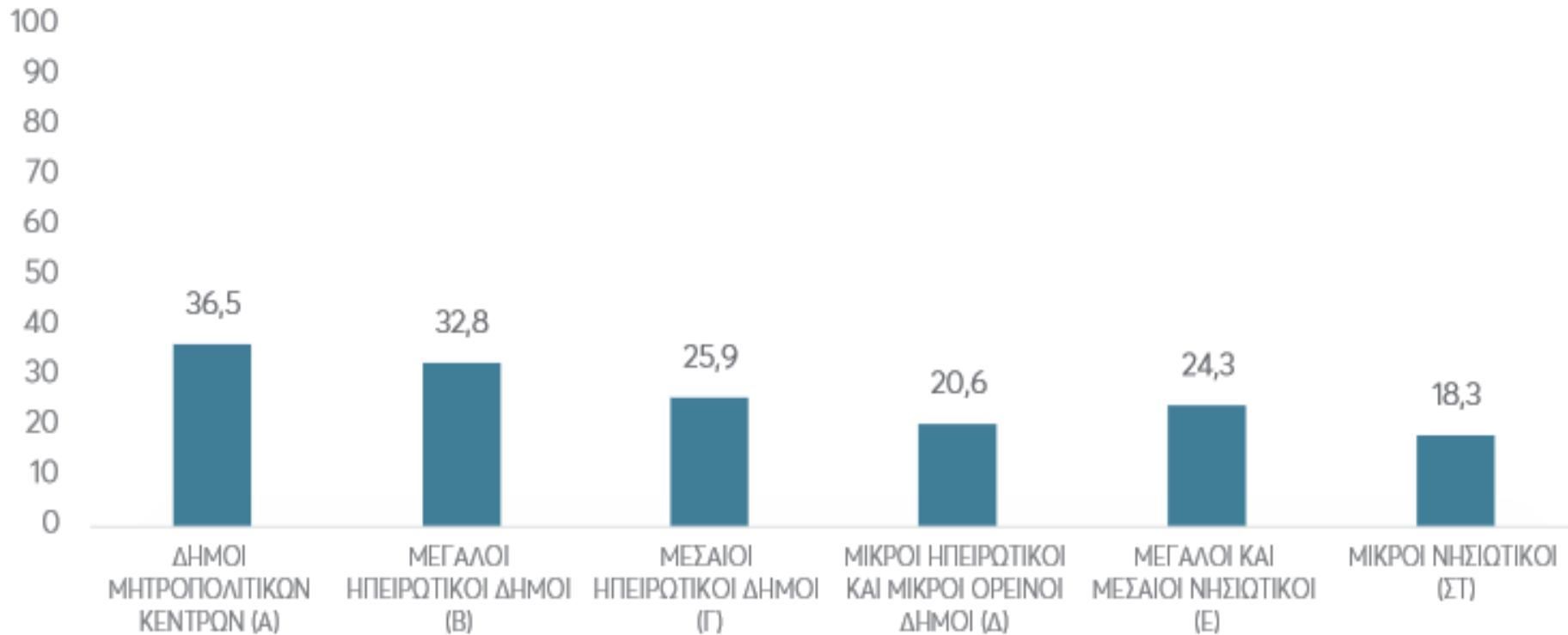
Η σειρά κατάταξης των δήμων κατηγορίας Β (2021)

Σύνθετοι Δείκτες

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Σύνθετος Δείκτης αποτελεσματικότητας Δήμων (ΚΕΦΙΜ)

Γράφημα 1. Συνολική βαθμολογία ανά κατηγορία δήμου



Το εύρος της μέσης βαθμολογίας ξεπερνά τις 18 μονάδες (διπλάσιο της μέσης τιμής της χαμηλότερης κατηγορίας)

Συγκριτική αξιολόγηση – Πρόσφατες Μετρήσεις

Σύνθετος Δείκτης αποτελεσματικότητας Δήμων (ΚΕΦΙΜ)

Αναλυτική παρουσίαση ενδεικτών

Α. Οργάνωση και Διακυβέρνηση			Αξιολόγηση	Απάντηση	Στάθμιση	Πηγές δεδομένων
A1.	Υπάρχει δημοσιευμένο και επικαιροποιημένο πλάνο επιχειρησιακού σχεδιασμού;	Σύμφωνα με τα άρθρα 203-207 του κεφαλαίου Ζ' του νέου Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν. 3463/2006), είναι υποχρεωτική η εκπόνηση Επιχειρησιακών Προγραμμάτων από τους ΟΤΑ α' βαθμού με πληθυσμό άνω των 10.000 κατοίκων.	ΝΑΙ=1	ΝΑΙ ή ΌΧΙ		Μέσω ερωτηματολογίου ή / και Ανοιχτές πηγές στο διαδίκτυο
			ΌΧΙ=0			
A2.	Υπάρχει δημοσιευμένο και επικαιροποιημένο Σχέδιο Βιώσιμης Αστικής Κινητικότητας (ΣΒΑΚ);	Σύμφωνα με τον Ν. 4784/2021, ΟΤΑ α' βαθμού με μόνιμο πληθυσμό άνω των τριάντα χιλιάδων (30.000) κατοίκων (σύμφωνα με την πιο πρόσφατη γενική απογραφή πληθυσμού), ανεξαρτήτως πληθυσμού κατοίκων εφόσον εμπίπτουν στις περιοχές αρμοδιότητας του Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών (ΟΑΣΑ) και του Οργανισμού Συγκοινωνιακού Έργου Θεσσαλονίκης (ΟΣΕΘ) και το σύνολο των ΟΤΑ β' βαθμού υποχρεούνται στην έναρξη κατάρτισης Σ.Β.Α.Κ. εντός ενός (1) έτους από τη δημοσίευση του νόμου.	ΝΑΙ=1	ΝΑΙ ή ΌΧΙ		Μέσω ερωτηματολογίου ή / και Ανοιχτές πηγές στο διαδίκτυο
			ΌΧΙ=0			
A3.	Διαθέτει συστήματα διαχείρισης ποιότητας ISO;	Αναγνωρίζει την πιστοποίηση υψηλής ποιότητας υπηρεσιών από τα διεθνή πρότυπα λειτουργίας. Ελέγχεται για την εφαρμογή: διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2015, του συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2015, του συστήματος διαχείρισης Ασφάλειας Πληροφοριών ISO 27001:2013, του προτύπου ΕΛΟΤ 1429:2008 για τη διαχειριστική επάρκεια Σύστημα Διαχείρισης κατά της Δωροδοκίας EN ISO 37001:2016 Σύστημα Επιχειρησιακής Συνέχειας EN ISO 22301:2019, σύστημα επαλήθευσης ανθρακικού αποτυπώματος (2022) EN ISO 14064:2018 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία EN ISO 45001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Βιώσιμες & Έξυπνες Πόλεις EN ISO 37120:2018 ή ΕΛΟΤ 1457 (δεν έχει εφαρμοστεί).	ΝΑΙ=1	ΝΑΙ ή ΌΧΙ		Μέσω ερωτηματολογίου ή / και Ανοιχτές πηγές στο διαδίκτυο
			ΌΧΙ=0			
A4.	Διαθέτει λειτουργική και ενημερωμένη ιστοσελίδα;	Η ιστοσελίδα αποτελεί την βασική πηγή πληροφόρησης δημοτών και επισκεπτών του Δήμου για όλες τις παρεχόμενες υπηρεσίες και οργανωτικές διαδικασίες. Πρέπει να περιλαμβάνει κατ'ελάχιστον: οργανωτική δομή, αποφάσεις, πολιτική απορρήτου / ασφάλειας πληροφοριών, πολιτική cookies, πολιτική CCTV, συνδέσμους με δημοτικές επιχειρήσεις. Τέλος, πρέπει όλοι οι σύνδεσμοι να λειτουργούν.	ΝΑΙ=1	Categorical		Μέσω ερωτηματολογίου ή / και Ανοιχτές πηγές στο διαδίκτυο
			ΣΧΕΔΟΝ=0.5			
			ΌΧΙ=0			

Παράδειγμα ποσοτικοποίησης δεικτών των διαστάσεων

Σύνθετοι Δείκτες

How your House is looked at:



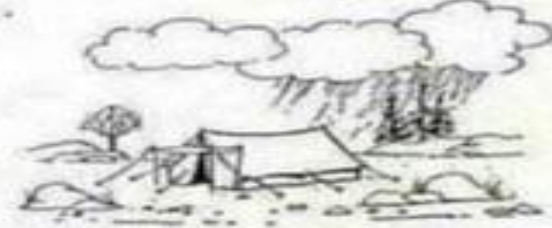
...by you



...the buyer



...the Bank loan



...the Insurance Evaluator



...by the Municipality for rates and taxes



BY

NC

SA