**1268/2019 ΣΤΕ ( 757010)**   
  

(Α` ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΝΟΜΟΣ)

Προστασία περιβάλλοντος και οριοθέτηση Οικισμών. Πότε η παράλειψη της Διοικήσεως να λάβει μέτρα προστασίας του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας. Προστασία και διατήρηση των παραδοσιακών οικισμών. Η πράξη οριοθετήσεως Οικισμού είναι κανονιστικής φύσεως και ενεργείται με Προεδρικό Διάταγμα. Δεν επιτρέπεται επανακαθορισμός των ορίων Οικισμού με βάση νέα πραγματική κατάσταση, η οποία προέκυψε μετά τον αρχικό καθορισμό τους, τα δε όρια Οικισμού επιτρέπεται να τροποποιηθούν μόνο για λόγους νομιμότητας. Μη νομίμως οι Οικισμοί του Πηλίου οριοθετήθηκαν με αποφάσεις του Νομάρχη και μη νομίμως η οριοθέτηση έγινε συλλήβδην βάσει του ΠΔ/τος της 24-04/03-05-1985. Η προσβαλλόμενη σιωπηρή άρνηση της Διοικήσεως να ανακαλέσει τις νομαρχιακές πράξεις συνιστά παράλειψη οφειλομένης ενεργείας και παραδεκτά προσβάλλεται. Το ακυρωτικό αποτέλεσμα δεν επηρεάζει τη νομιμότητα ατομικών πράξεων εκδοθεισών κατ’ εφαρμογή των νομαρχιακών αποφάσεων. Ακυρωτέες οι νομαρχιακές αποφάσεις έστω και αν έχουν εφαρμοσθεί επί σειρά ετών. Οταν δεν υφίσταται έγκυρη οριοθέτηση οικισμού προϋφισταμένου του 1923, η πολεοδομική αρχή, προκειμένου να χορηγήσει οικοδομική άδεια, εκφέρει παρεμπίπτουσα κρίση ως προς τα όρια του οικισμού και τη θέση του ακινήτου ως προς αυτά. Δεν έχει εφαρμογή το άρθρο 30 του Ν. 3937/2011, διότι οι επίμαχες νομαρχιακές πράξεις δεν αποδίδουν τα πραγματικά όρια των Οικισμών αλλά πολύ ευρύτερα. Δεκτή η αίτηση ακύρωσης.

Αριθμός Απόφασης

1268/2019

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε`

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 5 Οκτωβρίου 2016, με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Aντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε` Τμήματος, Ι. Μαντζουράνης, Μ.-Ελ. Κωνσταντινίδου, Θ. Αραβάνης, Μ. Σωτηροπούλου, Σύμβουλοι, Χρ. Λιάκουρας, Χρ. Παπανικολάου, Πάρεδροι. Γραμματέας η Μ. Βλασερού.

Για να δικάσει την από 8 Μαρτίου 2010 αίτηση:

των: 1. ......... με την επωνυμία «...........», που εδρεύει στον .......... Ν. Μαγνησίας (.......), η οποία παρέστη με το Δικηγόρο Βασίλειο Παπαδημητρίου (Α.Μ. ......), που τον διόρισε με πληρεξούσιο, 2. [2 ......... 14], οι οποίοι με προφορική δήλωση στο ακροατήριο του ιδίου ως άνω πληρεξουσίου τους Δικηγόρου Βασιλείου Παπαδημητρίου, παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης,

κατά των: 1. Υπουργού Πολιτισμού και Τουρισμού και ήδη Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, 2. Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και ήδη Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, οι οποίοι παρέστησαν με τον Κωνσταντίνο Βαρδακαστάνη, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και 3. Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Μαγνησίας και ήδη Περιφέρειας Θεσσαλίας, η οποία παρέστη με το Δικηγόρο Χρήστο Φώτου (Α.Μ. ......, Δ.Σ. Βόλου), που τον διόρισε με πληρεξούσιο ο Περιφερειάρχης,

και κατά του παρεμβαίνοντος Δήμου ......... Ν. Μαγνησίας, ο οποίος παρέστη με τη Δικηγόρο Σοφία Παπαγιαννίτση (Α.Μ. ......., Δ.Σ. Βόλου), που την διόρισε με απόφασή της η Οικονομική του Επιτροπή.

Με την αίτηση αυτή οι αιτούντες επιδιώκουν να ακυρωθεί η σιωπηρή απόρριψη από τη Διοίκηση των από 12-10-2009 και 13-10-2009 αιτήσεών τους για τη λήψη μέτρων προστασίας του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος του Πηλίου.

Οι πληρεξούσιοι των διαδίκων δήλωσαν, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 21 του Κανονισμού Λειτουργίας του Δικαστηρίου, ότι δεν θα αγορεύσουν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Συμβούλου Θ. Αραβάνη.

Μετά τη δημόσια Συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του Δικαστηρίου,

και

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αιτήσεως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο (.........../2010 γραμμάτιο παραβόλου).

2. Επειδή, με την από 12-10-2009 αίτησή τους προς τον Νομάρχη Μαγνησίας, το Γενικό Γραμματέα Περιφέρειας Θεσσαλίας και τους Υπουργούς Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής και Πολιτισμού και Τουρισμού, η οποία κατατέθηκε στις 13-10-2009 στους καθ’ ων, οι αιτούντες ζήτησαν την ανάκληση 80 αποφάσεων του Νομάρχη Μαγνησίας, ετών 1986 - 1993, περί οριοθετήσεως αντίστοιχων Οικισμών του Πηλίου, για το λόγο ότι αυτές εκδόθηκαν αναρμοδίως και κατ’ εφαρμογή μη νομίμων κριτηρίων, την οριοθέτηση των εν λόγω οικισμών με προεδρικό διάταγμα και την εκπόνηση της πολεοδομικής μελέτης αυτών. Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η ακύρωση της παραλείψεως της Διοικήσεως να προβεί στη λήψη των ανωτέρω μέτρων, η οποία τεκμαίρεται με την άπρακτη πάροδο τριμήνου από την υποβολή της αιτήσεως. Ως συμπροσβαλλομένη πρέπει να θεωρηθεί η πράξη ........../16-12-2009 του υπογράφοντος με εντολή Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας προϊσταμένου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της (κρατικής) Περιφέρειας Θεσσαλίας, με την οποία απερρίφθη ρητώς η υποβληθείσα αίτηση.

3. Επειδή, ο Δήμος .........., στην περιφέρεια του οποίου ευρίσκονται οικισμοί οριοθετηθέντες με νομαρχιακές αποφάσεις, των οποίων ζητείται η ανάκληση, παραδεκτώς παρεμβαίνει στη δίκη, ενδιαφερόμενος για τη διατήρησή τους.

4. Επειδή, κατά τα εκτιθέμενα στην 7η σκέψη, η οριοθέτηση και η πολεοδόμηση των Οικισμών, πολλώ δε μάλλον των τελούντων υπό ειδικό καθεστώς προστασίας, ανήκει στην αρμοδιότητα του Κράτους, και όχι των Ο.Τ.Α. Συναφώς, οι Δήμοι διαθέτουν συγκεκριμένες, διαδικαστικής φύσεως αρμοδιότητες (κίνηση της σχετικής διαδικασίας κλπ). Επομένως, μη προβλεπομένης σχετικής αρμοδιότητας των νομαρχιακών αυτοδιοικήσεων, είτε διαδικαστικής φύσεως είτε ικανοποιήσεως του υποβληθέντος αιτήματος, δεν στοιχειοθετείται εν προκειμένω παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας της Ν.Α. Μαγνησίας και ήδη, μετά την κατάργησή της με το άρθρο 283 παρ. 2 του Ν. 3852/2010 (Α` 87), της Περιφέρειας Θεσσαλίας (Ο.Τ.Α. δευτέρου βαθμού), η οποία συνεπώς δεν είναι καθ’ ης διάδικος στην παρούσα δίκη.

5. Επειδή, οι υπ’ αριθ. 2 έως 14 εκ των αιτούντων παραιτήθηκαν από το δικόγραφο της αιτήσεως με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου Δικηγόρου τους στο ακροατήριο. Επομένως ως προς αυτούς η δίκη πρέπει να κηρυχθεί κατηργημένη κατ’ άρθρο 30 παρ. 1 του ΠΔ/τος 18/1989 (Α` 8).

6. Επειδή, στο άρθρο 45 παρ. 4 του ΠΔ/τος 18/1989 προβλέπεται η άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως και κατά παραλείψεως της διοικητικής αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια, καθώς και κατά της ρητής αρνήσεως της αρχής να προβεί στην ενέργεια αυτή, εφ’ όσον ο Νόμος επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξεως. Τέτοια παράλειψη ή άρνηση δεν στοιχειοθετείται, κατ’ αρχήν, οσάκις ο νόμος παρέχει την εξουσία στη διοικητική αρχή να ρυθμίζει σχέσεις ή καταστάσεις με κανονιστική πράξη, διότι η εκτίμηση της σκοπιμότητας για την έκδοση ή όχι κανονιστικής πράξεως και για τον χρόνο εκδόσεώς της ανήκει στην ανέλεγκτη, από τον ακυρωτικό δικαστή, κρίση της διοικητικής αρχής. Εξαίρεση από την αρχή αυτή υπάρχει όταν η νομοθετική εξουσιοδότηση επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση για την έκδοση της κανονιστικής πράξεως όταν συντρέχουν ορισμένες αντικειμενικές προϋποθέσεις, όπως λ.χ. όταν ο ίδιος ο Νόμος καθιερώνει ευθέως και αμέσως ένα δικαίωμα των πολιτών, αναθέτει δε απλώς στον κανονιστικό νομοθέτη να θεσπίσει συμπληρωματικούς κανόνες, αναγκαίους για τη ρύθμιση τεχνικών λεπτομερειών ή των όρων ασκήσεως του δικαιώματος ή εντός ορισμένης προθεσμίας, ή όταν η υποχρέωση της Διοικήσεως να προβεί σε κανονιστική ρύθμιση προκύπτει ευθέως εκ του Συντάγματος (βλ. ΣΕ 807/2016 7μ. σκ. 14, 4352/2015 σκ. 4, 2924/2011 σκ. 7, 1242/2008 7μ. σκ.7, 1978/2002 σκ.10, 2924/2011, 211/2006, 672, 537/2002 7μ., 31/2002, 2465/2001, 1394/2001 7μ., 326/2001 7μ., 5/2001 7μ., 1399/2000, 2546/1999 7μ., 1709/1998, 2818/1997 7μ., 4396/1996, 3255/1996, 1391/1990 7μ., 300/1989 7μ., 145/1989, 1491/1982, 1430/1981 Ολομ., 1929/1978, 4334/1976 Ολομ. κ.ά.). Τέλος, όπως έχει κριθεί, δεν επιτρέπεται, κατ’ αρχήν, η αναδρομική ανάκληση ακόμη και μη νόμιμης κανονιστικής πράξεως εφ` όσον δεν την επιτρέπει ρητώς η εξουσιοδοτική διάταξη νόμου (ΣΕ 3176/2012, 1752/1997, 1465/1995, 4914/1987, 312/1979, κ.ά.).

7. Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 24 παρ. 1 και 6 του Συντάγματος καθιερώνεται αυξημένη προστασία τόσο του φυσικού όσο και του πολιτιστικού περιβάλλοντος, δηλαδή των μνημείων και λοιπών στοιχείων που προέρχονται από την ανθρώπινη δραστηριότητα και συνθέτουν την ιστορική, καλλιτεχνική και εν γένει πολιτιστική κληρονομιά της Χώρας, και επιβάλλεται στα όργανα του Κράτους η υποχρέωση να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για να εξασφαλίζεται στο διηνεκές η προστασία και η διατήρηση των στοιχείων αυτών του πολιτιστικού περιβάλλοντος και του αναγκαίου για την ανάδειξή τους σε ιστορική, αισθητική και λειτουργική ενότητα περιβάλλοντος χώρου, συνεπάγεται δε δυνατότητα επιβολής των απαιτούμενων για το σκοπό αυτό μέτρων και περιορισμών της ιδιοκτησίας (ΣΕ 3382/2015, 3064/2015, 903/2005). Ειδικότερα, κατά την έννοια των εν λόγω διατάξεων, καθίσταται υποχρεωτική για μεν τον κοινό Νομοθέτη και τη Διοίκηση η λήψη των αναγκαίων κανονιστικών, γενικών ατομικών ή ατομικών μέτρων, προληπτικού ή κατασταλτικού χαρακτήρα, για δε τα Δικαστήρια η παροχή αποτελεσματικής προστασίας στο περιβάλλον. Συνεπώς, η παράλειψη της Διοικήσεως προς λήψη των μέτρων τούτων, που μπορεί να συνίσταται και στην έκδοση ή τροποποίηση κανονιστικών διοικητικών πράξεων, συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας υποκείμενη σε ακύρωση από το Συμβούλιο της Επικρατείας κατά το άρθρο 45 παρ. 4 του ΠΔ/τος 18/1989, (ΣΕ 2261/2014 7μ. σκ. 7, 4352/2015 σκ. 4, 2924/2011 σκ. 7, 1242/2008 7μ. σκ.7, 5037/2012, 1978/2002 σκ.10, 2818/1997 7μ. σκ. 5 κ.ά.). Περαιτέρω, στην παρ. 6 του άρθρου 24 το Σύνταγμα προνοεί ιδιαιτέρως για την προστασία και διατήρηση των παραδοσιακών οικισμών, δηλαδή των οικιστικών συνόλων που διατηρούν τον παραδοσιακό πολεοδομικό τους ιστό, καθώς και των μεμονωμένων κτιρίων ή κατασκευών που σώζονται εντός ή εκτός οικισμών και παρουσιάζουν παραδοσιακό χαρακτήρα. Μεταξύ των ληπτέων κατά περίπτωση μέτρων προστασίας των οικισμών αυτών συγκαταλέγονται η καταγραφή, η αξιολόγηση και ο χαρακτηρισμός τους ως παραδοσιακών, που συνεπάγεται την υπαγωγή τους σε ιδιαίτερο προστατευτικό καθεστώς με σκοπό τη διατήρηση στο διηνεκές των παραδοσιακών τους στοιχείων και τον έλεγχο της δόμησης, προκειμένου οι νέες οικοδομές να εναρμονίζονται με τα παραδοσιακά πρότυπα, η οριοθέτησή τους, η σύνταξη πολεοδομικής μελέτης και η θέσπιση ειδικών προστατευτικών όρων δομήσεως (ΣΕ 3921/2010 Ολομ. σκ. 6, 3024/2015 σκ. 4, 4501/2011 σκ. 7, ΠΕ 228/2011, κ.ά.). Η ανωτέρω προστασία εκτείνεται και στην περιμετρική ζώνη των οικισμών, η οποία είναι απαραίτητη για τη διαφύλαξη και ανάδειξη της φυσιογνωμίας τους (ΣΕ 2526/2003 Ολομ., 2888/2014 7μ. σκ. 8, 3077, 3844/2006 κ.ά.).

8. Επειδή, εξ άλλου, όπως κρίθηκε με την απόφαση 3661/2005 της Ολομελείας του Δικαστηρίου, καθ’ ερμηνεία, ιδίως, των άρθρων 43 παρ. 2 και 24 του Συντάγματος, η πράξη οριοθετήσεως ενός οικισμού αποτελεί ρύθμιση γενικού πολεοδομικού σχεδιασμού, η οποία τον υπάγει στο κανονιστικό πεδίο εφαρμογής των οικείων ρυθμίσεων για την αντίστοιχη κατηγορία Οικισμών [άρθρο 5 του ΠΔ/τος της 24-04/03-05-1985 (Δ` 181), άρθρα 4-9 του ΠΔ/τος της 02/13-03-1981 (Δ` 138) κλπ.]. Εν όψει τούτου η πράξη οριοθετήσεως οικισμού είναι κανονιστικής φύσεως, δεδομένου δε ότι δεν αποτελεί τοπική υπόθεση ούτε τεχνικό ή λεπτομερειακό ζήτημα, δεν επιτρέπεται να ενεργείται με πράξη άλλου οργάνου της Διοικήσεως αλλά με προεδρικό διάταγμα. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο προκειμένου περί οικισμών οι οποίοι εμπίπτουν σε ευαίσθητα οικοσυστήματα, ή τελούν υπό ειδική προστασία, όπως οι κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι, οι ιστορικοί ή παραδοσιακοί Οικισμοί κ.λπ. (ΣΕ 3661/2005 Ολομ., 1481/2015, 4446/2010, 1712/1998, 2072/1997 7μ. κ.ά.). Περαιτέρω, όπως έχει κριθεί, για την οριοθέτηση των προ του 1923 Οικισμών, όπως είναι κατά κανόνα οι παραδοσιακοί οικισμοί, και δη αυτοί του Πηλίου, οι οποίοι ανάγονται ως επί το πλείστον «στην εποχή της Τουρκοκρατίας» (βλ. σκέψη 10), εφαρμοστέες είναι οι ειδικές γι’ αυτούς διατάξεις του ΠΔ/τος της 02/13-03-1981 περί οριοθετήσεως και όρων δομήσεως των οικισμών προ του 1923 (Δ` 138) [άρθρα 100 επόμ. Κ.Β.Π.Ν., ΠΔ της 14/27-07-1999 (Δ` 580)], όχι δε οι γενικές διατάξεις του ΠΔ/τος της 24-04/03-05-1985 περί οριοθετήσεως και όρων δομήσεως των (κοινών) οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκους (Δ` 181) [άρθρα 83 επόμ. Κ.Β.Π.Ν.]. (ΣΕ 1481/2015, 4446/2010, 3603/2007, 2169/2006, 4445/2005 κ.ά., ΠΕ 168/2016, 187/2011, 32/2009, 74/2008 κ.ά.). Σύμφωνα δε με το άρθ. 1 του ΠΔ/τος της 02/13-03-1981 (άρθ. 100 παρ. 3 Κ.Β.Π.Ν.), η κρίση της αρμόδιας αρχής για την ύπαρξη και την ακριβή θέση των ορίων του οικισμού πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, με την επίκληση συγκεκριμένων στοιχείων, όπως τα ενδεικτικώς αναφερόμενα στο Νόμο ("απογραφή, απόφαση για χαρακτηρισμό Οικισμού ως υφιστάμενου πριν από το έτος 1923, πράξη της Διοίκησης, συμβόλαια"), από τα οποία πρέπει να προκύπτει τόσο η ύπαρξη του οικισμού ως συγκεκριμένου λειτουργικού οικιστικού συνόλου με οικοδομές, κοινοχρήστους χώρους και χώρους κοινωφελών εγκαταστάσεων, όσο και τα ακριβή όριά του (ΣΕ 2052/2003, πρβλ. Π.Ε. 187/2011, 32/2009, 74/2008 κ.ά.). Κατά την οριοθέτηση των εν λόγω οικισμών λαμβάνεται υπόψη η υφιστάμενη μέχρι το 1923 πραγματική κατάσταση αυτών και όχι οι τυχόν μεταγενέστερες επεκτάσεις και αλλοιώσεις τους (ΣΕ 1481/2015, 2128/2014, 4446/2010, 2318/2004, 2052/2003), καθώς και η τυχόν υπαγωγή τους σε ιδιαίτερο προστατευτικό καθεστώς με σκοπό τη διατήρησή τους στο διηνεκές και την ανάδειξη της ιδιαίτερης ιστορικής, πολεοδομικής, αρχιτεκτονικής, λαογραφικής, κοινωνικής και αισθητικής φυσιογνωμίας τους. Ειδικότερα, επί συνεκτικών Οικισμών στερουμένων σχεδίου, το όριο καθορίζεται, κατ’ αρχήν, από την πλησιέστερη προς τον διαμορφωμένο το 1923 πολεοδομικό ιστό του οικισμού γραμμή (ΣΕ 1481/2015 σκ. 3 και 5). Περιοχές με αραιότερη δόμηση μόνο κατ’ εξαίρεση μπορεί να περιλαμβάνονται εντός των ορίων του οικισμού, εφ’ όσον περιέχουν επαρκή αριθμό κτισμάτων, με μικρή απόσταση μεταξύ τους, και συναποτελούν, με το συνεκτικό τμήμα, τον διαμορφωμένο παραδοσιακό πολεοδομικό ιστό του Οικισμού. Αντιθέτως, αραιοδομημένα τμήματα πέριξ του συνεκτικού ιστού, στα οποία υπάρχουν μεμονωμένα κτίσματα, όπως π.χ. διάφορα λιθόκτιστα ή μη κτίσματα που απαντώνται στην ύπαιθρο, και τα οποία δεν αποτελούν μέρος του διαμορφωμένου πολεοδομικού ιστού του οικισμού, ή της διακεκριμένης οικιστικής ενότητας αυτού, δεν μπορούν να περιληφθούν νομίμως εντός των ορίων οικισμού προ του έτους 1923 (βλ. άρθρο 100 παρ. 4 περ. α` και β` Κ.Β.Π.Ν., ΣΕ 1481/2015, 2128/2014, 4446/2010). Εξ άλλου, όπως έχει κριθεί (ΣΕ 5248/1995 7μ., 893/2005), για την οριοθέτηση των (κοινών) οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκους εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις του ΠΔ/τος της 24-04/ 03-05-1985, από τις οποίες, σε συνδυασμό με την εξουσιοδοτική διάταξη του άρθ. 42 παρ. 5 του Ν. 1337/1983 (Α` 33), προκύπτει ότι ληπτέα υπ’ όψη πραγματική κατάσταση αυτών είναι η υφισταμένη στις 14-03-1983, ημερομηνία ενάρξεως ισχύος του Ν. 1337/1983 (άρθ. 44 αυτού), όχι δε Οικισμοί που δημιουργήθηκαν μεταγενεστέρως, ούτε περιοχές, στις οποίες μετά την παραπάνω ημερομηνία επεκτάθηκαν με αυθαίρετη δόμηση, χωρίς εγκεκριμένο πολεοδομικό σχέδιο, προϋφιστάμενοι οικισμοί, δεδομένου, μάλιστα, ότι ο ίδιος Νόμος [1337/1983] προέβλεψε τη θέσπιση προϋποθέσεων και διαδικασιών για την επέκταση στο εξής των οικισμών αυτών. Τούτων παρέπεται ότι δεν επιτρέπεται επανακαθορισμός των ορίων οικισμού με βάση νέα πραγματική κατάσταση, η οποία προέκυψε μετά τον αρχικό καθορισμό τους, τα δε όρια οικισμού που καθορίζονται με βάση τις προαναφερόμενες διατάξεις επιτρέπεται να τροποποιηθούν μόνο για λόγους νομιμότητας, όπως είναι η πλάνη περί τα πράγματα, με πράξη, η οποία επιβάλλεται να αιτιολογείται ειδικώς με αναφορά σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά και στοιχεία (ΣΕ 5248/1995 7μ., 893/2005, Π.Ε. 182/2009, 264/2007, 153/2002 κ.ά.). Περαιτέρω, μετά την οριοθέτηση πρέπει σε σύντομο χρονικό διάστημα (ΠΕ 113-115/2003 5μ.) να ακολουθήσει η δια ΠΔ/τος έγκριση της πολεοδομικής μελέτης ή του σχεδίου πόλεως του οικισμού σύμφωνα με τις οικείες για κάθε κατηγορία οικισμών διατάξεις [βλ. άρθρα 1 επόμ. του ΠΔ/τος της 20/30-08-

1985 «Πολεοδόμηση και επέκταση Οικισμών της χώρας μέχρι 2.000 κατοίκους ........» (Δ` 414), που αποδίδονται στα άρθρα 79 επόμ. του Κ.Β.Π.Ν., άρθρα 152-161 Κ.Β.Π.Ν. που αφορούν τον σχεδιασμό κατά το ΝΔ της 17-07-1923, άρθρα 11-18 του ΠΔ/τος της 02/13-03-1981 που αφορούν την πολεοδομική οργάνωση των οικισμών προ του 1923, άρθ. 19 Ν. 2508/1997 (Α` 124), κ.ο.κ.]. Τέλος, όπως έχει κριθεί, η επέκταση των οικισμών πρέπει να είναι λελογισμένη και να περιορίζεται στο απολύτως αναγκαίο μέτρο, ενεργείται δε με ΠΔ στο πλαίσιο του προσήκοντος χωροταξικού σχεδιασμού, σύμφωνα με τις οικείες για κάθε κατηγορία οικισμών διατάξεις, μεταξύ των οποίων και οι αφορώσες την υποχρέωση καταβολής εισφοράς σε γη και σε χρήμα από τους ιδιοκτήτες των εντασσομένων στο σχέδιο πόλεως ακινήτων προς το σκοπό της πολεοδομικής διαρρύθμισης του οικισμού (βλ. άρθρα 24 παρ. 3 και 5 του Συντάγματος, πάγιες διατάξεις των άρθρων 45 και 46 Κ.Β.Π.Ν., άρθρα 92 και 93 του ίδιου Κώδικα που αφορούν τους Οικισμούς μέχρι 2.000 κατοίκους, άρθρα 20-21 Ν. 2508/1997 κ.ο.κ., βλ. ΣΕ2057-58/1994 Ολομ., 3932/1995, 2056/2014, ΠΕ 108/2012, 7/2013 κ.ά.).

9. Επειδή, στην παρ. 6 του άρθρου 79 του ΓΟΚ 1973 (ΝΔ 8/1973, Α` 124), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ. 2 του Ν. 622/1977 (Α` 171), προβλέφθηκε το πρώτον (ΣΕ 2526/2003 Ολομ. σκ. 5) η δυνατότητα χαρακτηρισμού, δια ΠΔ/τος, κτιρίων ως διατηρητέων και οικισμών ως παραδοσιακών, καθώς και η θέσπιση ειδικών όρων δομήσεως προς διατήρηση του ιδιαίτερου ιστορικού, λαογραφικού, πολεοδομικού, αισθητικού ή αρχιτεκτονικού χαρακτήρα τους. Στη συνέχεια, ο ΓΟΚ 1985 (Ν. 1577/1985, Α` 210) στο άρθρο 4 παρ. 1 [άρθ. 110 παρ. 1 του Κ.Β.Π.Ν.], όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθ. 3 του Ν. 2831/2000 (Α` 140), όρισε ότι με π.δ/τα που εκδίδονται με πρόταση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. ή του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού και κατά τη διαγραφόμενη εκεί διαδικασία «....... με σκοπό τη διατήρηση και ανάδειξη της ιδιαίτερης ιστορικής, πολεοδομικής, αρχιτεκτονικής, λαογραφικής, κοινωνικής και αισθητικής φυσιογνωμίας τους, μπορεί να χαρακτηρίζονται: α) οικισμοί ή τμήματα πόλεων ή οικισμών ή αυτοτελή οικιστικά σύνολα εκτός αυτών, ως παραδοσιακά σύνολα, β) χώροι, τόποι, τοπία ή ζώνες ιδιαίτερου κάλλους και φυσικοί σχηματισμοί που συνοδεύουν ή περιβάλλουν ακίνητα και στοιχεία αρχιτεκτονικής κληρονομιάς ως χώροι, τόποι ή ζώνες προστασίας των παραδοσιακών συνόλων, όπως και αυτοτελείς φυσικοί σχηματισμοί ανθρωπογενούς χαρακτήρα, εντός ή εκτός οικισμών, ως περιοχές που έχουν ανάγκη από ιδιαίτερη προστασία, και να θεσπίζονται ειδικοί όροι και περιορισμοί δόμησης και να καθορίζονται χρήσεις, κατά παρέκκλιση από τις διατάξεις του Νόμου αυτού και από κάθε άλλη γενική ή ειδική διάταξη .........».

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΕ 2887, 2888/2014 7μ), το φυσικό και το δομημένο περιβάλλον του Πηλίου υπάγονται σε ιδιαίτερο καθεστώς προστασίας. Ειδικότερα, με την απόφαση 10977/16-05-

1967 του Υπουργού Προεδρίας Κυβερνήσεως (Β` 352), η οποία εκδόθηκε βάσει του ΚΝ 5351/1932 (Α` 275) και του Ν. 1469/1950 (Α` 169), χαρακτηρίσθηκαν ως ιστορικά διατηρητέα μνημεία και τόποι παρουσιάζοντες ιδιαίτερο φυσικό κάλλος ή ενδιαφέροντες από αρχιτεκτονική ή ιστορική άποψη οι οικισμοί Τσαγκαράδα και Τρίκερι και τμήματα άλλων έξι οικισμών του Πηλίου. Στη συνέχεια, με τη Φ.31/24512/1858/03-05-1976 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Επιστημών (Β` 652), η οποία εκδόθηκε βάσει των διατάξεων του Ν. 1469/1950, το όρος Πήλιο χαρακτηρίσθηκε ως τόπος ιδιαιτέρου φυσικού κάλλους «....... δια την ιδιαιτέραν φυσιογνωμίαν του, την αφάνταστον ποικιλίαν χρωματικών εναλλαγών και τον έξοχον συνδυασμόν πυκνής βλαστήσεως και θέας προς την θάλασσαν» (παρ. 1), οι δε Οικισμοί του Πηλίου χαρακτηρίσθηκαν ως τόποι χρήζοντες ειδικής κρατικής προστασίας «καθ’ ότι διατηρηθέντες αναλλοίωτοι από της εποχής της Τουρκοκρατίας, με τον μεγάλον αριθμόν αρχοντικών και παραδοσιακών οικιών, γραφικωτάτων πλατειών και δρομίσκων, συνθέτουν μοναδικήν εικόνα, ενθυμίζουν δε το πλούσιον εις ιστορίαν παρελθόν» (παρ. 2). Το θεσπισθέν με την τελευταία υπουργική απόφαση προστατευτικό καθεστώς διατηρήθηκε με την παράγρ. 9 του άρθρου 31 του Ν. 1650/1986 (Α` 160), κατά την οποία ό,τι έχει κηρυχθεί και προστατεύεται, μεταξύ άλλων, ως τοπίο ιδιαιτέρου φυσικού κάλλους κατά τις διατάξεις του Ν. 1469/1950, εντάσσεται με προεδρικό διάταγμα στις κατηγορίες του άρθρου 18 παρ. 3 του ίδιου Νόμου σύμφωνα με τα κριτήρια του άρθρου 19 αυτού, ενώ κατά την παρ. 10 του ίδιου άρθρου 31, μέχρι την έκδοση του σχετικού διατάγματος και των οικείων κανονισμών λειτουργίας και διαχείρισης, τα αντικείμενα προστασίας της προηγούμενης παραγράφου εξακολουθούν να διέπονται από τις διατάξεις του Ν. 1469/1950. Περαιτέρω, με το ΠΔ της 10-03/01-04-1977 (Δ` 94), το οποίο εκδόθηκε βάσει των διατάξεων του ΝΔ/τος της 17-07-1923 (Α` 228) και του ΓΟΚ 1973, θεσπίσθηκαν ειδικοί όροι και περιορισμοί δομήσεως για δεκαοκτώ προϋφισταμένους του 1923 οικισμούς του Ανατολικού Πηλίου. Ακολούθως, με το ΠΔ της 19-10/13-11-1978 (Δ` 594), το οποίο εκδόθηκε κατ’ επίκληση των άρθρων 9 του ΝΔ/τος της 17-07-1923 και 79 παρ. 6 του ΓΟΚ 1973 (άρθ. 4 παρ. 1 Ν. 622/1977), και το οποίο αποτελεί το ελάχιστο πλαίσιο προστασίας των παραδοσιακών Οικισμών (ΣΕ 2888/2014 7μ. σκ. 11 κ.ά.), χαρακτηρίσθηκαν ως παραδοσιακοί και υπήχθησαν σε ειδικό καθεστώς όρων και περιορισμών δομήσεως πλείονες Οικισμοί της χώρας, μεταξύ των οποίων είκοσι Οικισμοί του Πηλίου, περιλαμβανομένων των ανωτέρω δεκαοκτώ. Τέλος, με το ΠΔ της 11-

06/04-07-1980 (Δ` 374), το οποίο εκδόθηκε βάσει των αυτών εξουσιοδοτικών διατάξεων, χαρακτηρίσθηκαν ως παραδοσιακοί, ομαδοποιήθηκαν ανάλογα με τα ειδικότερα χαρακτηριστικά τους και εντάχθηκαν σε ειδικό καθεστώς προστασίας εξήντα τέσσερις οικισμοί του Πηλίου, μεταξύ των οποίων οι ανωτέρω είκοσι (άρθρο 1 παρ. 2) και θεσπίσθηκαν ειδικοί όροι και περιορισμοί δομήσεως αυτών [άρθρα 2-7, όπως τα άρθρα 3, 5 και 7 τροποποιήθηκαν με το π.δ. Γ.85185/17-

04/16-05-1997 (Δ` 383), εκδοθέν κατ’ επίκληση του άρθ. 4 παρ. 1 του ΓΟΚ 1985].

11. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την από 12-10-2009 αίτησή τους που κατατέθηκε στις 13-10-2009 στα Υπουργεία Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (αριθ. πρωτ. Γραφείου Υπουργού ....../13-10-2009) και Πολιτισμού και Τουρισμού (αριθ. πρωτ. Γραφείου Υπουργού ....../13-10-2009) και την Περιφέρεια Θεσσαλίας (αριθ. πρωτ. Περιφέρειας ......./13-10-2009), οι αιτούντες ανέφεραν ότι, παρά το αυστηρό καθεστώς προστασίας του, το φυσικό και δομημένο περιβάλλον του Πηλίου υποβαθμίζεται ραγδαία λόγω της αλόγιστης επέκτασης των Οικισμών του, πολλοί εκ των οποίων είναι χαρακτηρισμένοι ως παραδοσιακοί, και ότι τούτο οφείλεται στην παράνομη οριοθέτησή τους με νομαρχιακές αποφάσεις, αντί με Προεδρικό Διάταγμα, με αποτέλεσμα την ένταξη στους Οικισμούς μεγάλων εκτάσεων, οι οποίες δομούνται με τους ευνοϊκούς όρους που ισχύουν για τα εντός των ορίων των οικισμών ακίνητα, με αποτέλεσμα την αλλοίωση του παραδοσιακού ιστού των οικισμών. Εν όψει τούτων οι αιτούντες ζήτησαν την ανάκληση 80 αποφάσεων του Νομάρχη Μαγνησίας για την οριοθέτηση αντίστοιχων οικισμών του Πηλίου, τον επανακαθορισμό των ορίων των εν λόγω οικισμών με ΠΔ/γμα, κατ’ επίκληση μεταξύ άλλων, της αποφάσεως ΣΕ 1712/1998 περί ακυρώσεως αποφάσεως του Νομάρχη Μαγνησίας για τον καθορισμό ορίων παραδοσιακού Οικισμού του Πηλίου με την αιτιολογία ότι η οριοθέτηση ενεργείται μόνο με ΠΔ/γμα, και την κίνηση της διαδικασίας εκπόνησης πολεοδομικής μελέτης των Οικισμών, μετά από εκτίμηση των αναγκών εκάστου σε κοινόχρηστους χώρους, της φέρουσας ικανότητάς των και της δυνατότητας λελογισμένης ανάπτυξης και τυχόν επέκτασης των ορίων τους με σεβασμό στη φυσιογνωμία τους. Οπως προκύπτει από την εν λόγω αίτηση, οι οικισμοί και οι αποφάσεις του Νομάρχη Μαγνησίας περί καθορισμού των ορίων τους είναι, αντιστοίχως, οι εξής: 1) Οικισμός ......, Κοινότητας ..........: απόφαση 7637/08-09-1986 (Δ` 1022), 2) Οικισμός ........, Κοιν. .......: απόφαση 5007/08-09-1986 (Δ` 1072), 3) Οικισμός ..........., Κοιν. ...........: απόφαση 7776/10-01-1986 (Δ` 193), 4) Οικισμός ..........., Κοιν. ...........: απόφαση 610/03-06-1986 (Δ` 785), 5) Οικισμός ......, Κοιν. ........: απόφαση 8066/03-06-1986 (Δ` 791), 6) Οικισμός ............, Κοιν. .........: απόφαση 7892/14-04-1986 (Δ` 616), 7) Οικισμός .........., Κοιν. ............: απόφαση 71/12-05-1986 (Δ` 728), 8) Οικισμός ........., Κοιν. .............: απόφαση 6698/26-05-1986 (Δ` 728), 9) Οικισμός .........., Κοιν. .............: απόφαση 1093/03-06-1986 (Δ` 786/1986), 10) Οικισμός .........., Κοιν. .............: απόφαση 609/27-02-1986 (Δ` 232), 11) Οικισμός ........, Κοιν. ..............: απόφαση 8162/26-05-1986 (Δ` 730), 12) Οικισμός ............, Κοιν. ..........: απόφαση 7360/03-06-1986 (Δ` 787/1986), 13) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 8211/26-03-1986 (Δ` 507), 14) Οικισμός ..........., Κοιν. ..............: απόφαση 7537/27-02-1986 (Δ` 358), 15) Οικισμός .........., Κοιν. ................: απόφαση 8220/03-06-1986 (Δ` 790/1986), 16) Οικισμός ............, Κοιν. .................: απόφαση 710/21-05- 1986 (Δ` 727), 17) Οικισμός .........., Κοιν. ..............: απόφαση 7890/14-04-1986 (Δ` 616), 18) Οικισμός ............, Κοιν. ...............: απόφαση 421/03-06-1986 (Δ` 785), 19) Οικισμός ............., Κοιν. ...........: απόφαση 709/14-04-1986 (Δ` 609/1986), 20) Οικισμός ........, Κοιν. ...........: απόφαση 7888/21-05-1986 (Δ` 728), 21) Οικισμός ........., Κοιν. .............: απόφαση 636/26-05-1986 (Δ` 730), 22) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 2/26-03-1986 (Δ` 495), 23) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 8212/10-03-1986 (Δ` 574), 24) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 118/21-05-1986 (Δ` 727), 25) Οικισμός ............, Κοιν. .........: απόφαση 7629/03-06-1986 από (Δ` 791), 26) Οικισμός .........., Κοιν. ...........: απόφαση 8058/26-03-1986 (Δ` 507), 27) Οικισμός ..........., Κοιν. ...........: απόφαση 1992/12-05-1986 (Δ` 716), 28) Οικισμός ............, Κοιν. ...........: απόφαση 8532/03-06-1986 (Δ` 852), 29) Οικισμός .........., Κοιν. ...........: απόφαση 1741/21-05-1986 (Δ` 731), 30) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 6337 σχετ. 5397/14-04-1986 (Δ` 609), 31) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 6823/03-06-1986 (Δ` 787), 32) Οικισμός ..........., Κοιν. ..........: απόφαση 5064/24-01-

2986 (Δ` 212), 33) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 2016/03-06-1986 (Δ` 786/1986), 34) Οικισμός .........., Κοιν. .........: απόφαση 697/26-03-1986 (Δ` 372), 35) Οικισμός ............., Κοιν. .............: απόφαση 8278/21-05-1986 (Δ` 727), 36) Οικισμός ..........., Κοιν. .............: απόφαση 167/26-03-1986 (Δ` 472), 37) Οικισμός .........., Κοιν. ............: απόφαση 180/14-04-1986 (Δ` 608), 38) Οικισμός ......., Κοιν. .........: απόφαση 1022/26-03-1986 (Δ` 372), 39) Οικισμός ......., Κοιν. ..........: απόφαση 460/26-03-1986 (Δ` 372), 40) Οικισμός ........., Κοιν. .......: απόφαση 6112/03-06-

1986 (Δ` 788), 41) Οικισμός ........, Κοιν. .........: απόφαση 165/03-06-1986 (Δ` 753), 42) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 7630/10-01-1986 (Δ` 192), 43) Οικισμός .........., Κοιν. ........: απόφαση 707/10-03-1986 (Δ` 574), 44) Οικισμός ............, Κοιν. ..........: απόφαση 6496/03-06-

1986 (Δ` 787), 45) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 4113/29-05-1986 (Δ` 729), 46) Οικισμός ............, Κοιν. .............: απόφαση 5989/08-09-1986 (Δ` 1072), 47) Οικισμός ........., Κοιν. ............: απόφαση 4540/26-03-1986 (Δ` 728), 48) Οικισμός ..........., Κοιν. ...........: απόφαση 136/26-03-1986 (Δ` 472), 49) Οικισμός ..........., Κοιν. ...........: απόφαση 7557/03-06-1986 (Δ` 852), 50) Οικισμός .........., Κοιν. ............: απόφαση 368/21-05-1986 (Δ` 727), 51) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 7295/26-05-1986 (Δ` 730), 52) Οικισμός .........., Κοιν. ...........: απόφαση 8184/03-06-1986 (Δ` 790), 53) Οικισμός ......., Κοιν. .........: απόφαση 6700/14-04-1986 (Δ` 609), 54) Οικισμός ......., Κοιν. ..........: απόφαση 7270/21-05-1986 (Δ` 731), 55) Οικισμός ........., Κοιν. ..........: απόφαση 8067/03-06-1986 (Δ` 791), 56) Οικισμός ........., Κοιν. .............: απόφαση 6344/03-06-1986 (Δ` 788), 57) Οικισμός .........., Κοιν. .............: απόφαση 3815/03-06-1986 (Δ` 790), 58) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 5717/03-06-1986 (Δ` 788), 59) Οικισμός ............., Κοιν. .........: απόφαση 7985/26-05-1986 (Δ` 726), 60) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 4031/03-06-1986 (Δ` 789), 61) Οικισμός ............, Κοιν. ..........: απόφαση 4619/03-06-

1986 (Δ` 789), 62) Οικισμός ............, Κοιν. .............: απόφαση 7628/03-06-1986 (Δ` 852), 63) Οικισμός ..........., Κοιν. .............: απόφαση 5398/03-06-1986 (Δ` 789), 64) Οικισμός ........., Κοιν. ..........: απόφαση 8167/26-05-1986 (Δ` 717), 65) Οικισμός .........., Κοιν. ..........: απόφαση 6699/21-

05-1986 (Δ` 726), 66) Οικισμός .........., Κοιν. ...........: απόφαση 7363/26-03-1986 (Δ` 507), 67) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 6338/26-03-1986 (Δ` 372), 68) Οικισμός ........, Κοιν. ..........: απόφαση 8084/26-05-1986 (Δ` 729), 69) Οικισμός ..........., Κοιν. ..............: απόφαση 7795/21-05-1986 (Δ` 726), 70) Οικισμός ..........., Κοιν. ..........: απόφαση 8194/03-06-1986 (Δ` 790), 71) Οικισμός ..........., Κοιν. ........: απόφαση 7298/26-05-1986 (Δ` 729), 72) Οικισμός ..........., Κοιν. ............: απόφαση 8213/04-02-1986 (Δ` 140), 73) Οικισμός ..........., Κοιν. ..........: απόφαση 7892/14-04-1986 (Δ` 616), όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση 2962/08-07-1993 (Δ` 932), 74) Οικισμός ........., Κοιν. ..........: απόφαση 7277/14-04-1986 (Δ` 608), 75) Οικισμός ..........., Κοιν. ..........: απόφαση 4173/03-06-1986 (Δ` 751), 76) Οικισμός ........, Κοιν. .........: απόφαση 6132/03-

06-1986 (Δ` 788), 77) Οικισμός ..........: απόφαση ΤΠ 3332/17-06-1993 (Δ` 971), 78) Οικισμός ........., Κοιν. ...........: απόφαση 4431/14-04-1986 (Δ` 609), 79) Οικισμός .........., Κοιν. ...........: απόφαση 6599/03-06-1986 (Δ` 787) και Οικισμός ........., Κοιν. ..........: απόφαση 8151/03-06-1986 (Δ` 791).

12. Επειδή, επί της ανωτέρω αιτήσεως οι καθ’ ων Υπουργοί δεν απάντησαν εντός τριμήνου από της καταθέσεώς της (13-09-2009). Με την συμπροσβαλλόμενη Πράξη .........../16-12-2009 του Προϊσταμένου της Δ/νσης ΠΕ.ΧΩ. της Περιφέρειας Θεσσαλίας η αίτηση απερρίφθη με την εξής αιτιολογία: «........ δεν επιτρέπεται επανακαθορισμός των ορίων οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκους παρά μόνο για λόγους νομιμότητας ή πλάνης περί τα πράγματα του αρχικού καθορισμού των. Η υπ’ αριθ. 1712/1998 απόφαση του ΣτΕ αφορά συγκεκριμένα την ακύρωση της 2430/93 (Δ` 741) απόφασης Νομάρχη Μαγνησίας (...) και δεν τυγχάνει γενικής εφαρμογής, προκειμένου να ανακληθούν συλλήβδην οι αποφάσεις οριοθέτησης όλων των παραδοσιακών Οικισμών του Πηλίου και να επανακαθορισθούν τα όριά τους». Ομως, η ανωτέρω αιτιολογία της ρητής αρνητικής πράξεως, η οποία πρέπει να λογισθεί ως αιτιολογία και της προσβαλλόμενης σιωπηρής αρνήσεως, είναι μη νόμιμη. Ειδικότερα, όπως εκτέθηκε ήδη, η οριοθέτηση με προεδρικό διάταγμα όλων των οικισμών του Κράτους, και όχι μόνο των παραδοσιακών, όπως εσφαλμένως υπολαμβάνει η Διοίκηση, επιβάλλεται εκ του Συντάγματος (ΣΕ 3661/2005 Ολομ.), αντίθετες δε διατάξεις της κοινής Νομοθεσίας είναι ανεφάρμοστες ως αντισυνταγματικές. Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο προκειμένου περί οικισμών οι οποίοι τυγχάνουν ειδικής προστασίας, όπως οι Οικισμοί του Πηλίου, οι οποίοι εμπίπτουν σε περιοχή χαρακτηρισμένη ως ιδιαιτέρου φυσικού κάλλους, πολλοί δε εξ αυτών είναι χαρακτηρισμένοι ως παραδοσιακοί. Επομένως μη νομίμως οι οικισμοί αυτοί οριοθετήθηκαν με αποφάσεις του Νομάρχη Μαγνησίας. Περαιτέρω, μη νομίμως η οριοθέτηση των εν λόγω Οικισμών έγινε συλλήβδην βάσει των διατάξεων και των κριτηρίων του ΠΔ/τος της 24-04/ 03-05-1985, χωρίς δηλαδή να ληφθεί υπ’ όψη η κατηγορία στην οποία ανήκει κάθε Οικισμός ώστε να εφαρμοσθούν οι οικείες για κάθε κατηγορία διατάξεις και τα αντίστοιχα κριτήρια (Οικισμοί προ του 1923, οικισμοί μετά το 1923 και μέχρι το 1983, Οικισμοί ενδεχομένως μετά το 1983 κ.ο.κ.). Τέλος, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, με τις επίμαχες νομαρχιακές αποφάσεις δεν επιχειρήθηκε απλώς η οριοθέτηση των οικισμών, αλλά και η επέκταση αυτών χωρίς την τήρηση της νόμιμης διαδικασίας. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην 294/04-06-

1993 γνωμοδότηση του Κεντρικού Σ.Χ.Ο.Π., η οποία διατυπώθηκε κατά τη διαδικασία τροποποίησης του ΠΔ/τος της 11-06/04-07-1980 με το ΠΔ της 17-04/16-05-1997 (βλ. στοιχ. 17 του προοιμίου του τελευταίου ΠΔ/τος), με τις επίμαχες νομαρχιακές αποφάσεις οριοθέτησης διευρύνθηκαν υπέρμετρα τα όρια των οικισμών του Πηλίου, με αποτέλεσμα να συμπεριληφθούν σε αυτά μεγάλες εκτάσεις αγροτικής γής, οι οποίες εν συνεχεία κατατμήθηκαν σε οικόπεδα. Κατά την ίδια γνωμοδότηση, η διεύρυνση αποσκοπούσε στην ικανοποίηση των οικιστικών αναγκών για α` και β` κατοικία και για κτίρια τουριστικής εκμετάλλευσης, είχε δε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία στο χώρο πέριξ του συνεκτικού τμήματος των οικισμών σημαντικών σημειακών φορτίσεων που έρχονται σε αντίθεση με το υφιστάμενο φυσικό και δομημένο περιβάλλον, κυρίως σε οικισμούς τουριστικού ενδιαφέροντος, καθώς η δομήσιμη επιφάνεια ορισμένων οικισμών αυξήθηκε στο διπλάσιο ή στο τριπλάσιο της προ της οριοθετήσεώς τους επιφάνειας (βλ. σελ. 14-16 της γνωμοδοτήσεως). Παρόμοιες διαπιστώσεις αναφορικά με τη διεύρυνση των ορίων των οικισμών περιέχονται στο ........../25-06-1992 έγγραφο του Τμήματος Παραδοσιακών Οικισμών του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και στις από 20-12-1993 προτάσεις του Τ.Ε.Ε. και του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων του Ν. Μαγνησίας που υπεβλήθησαν κατά την ίδια διαδικασία τροποποίησης του ΠΔ/τος της 11-06/04-07-1980. Τα στοιχεία αυτά επιβεβαιώνονται και από στοιχεία μεταγενέστερα της κρινόμενης αιτήσεως, τα οποία είναι ληπτέα υπ’ όψη ως αναφερόμενα σε προγενέστερο χρόνο, και δη στον χρόνο οριοθετήσεως των οικισμών του Πηλίου. Ειδικότερα, όπως εκτίθεται στο ........./25-11-2015 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας προς το Δικαστήριο, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» ανατέθηκε η «μελέτη μορφολογικών κανόνων δόμησης και αρχιτεκτονικής, στις περιοχές εντός και εκτός οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκων, των Περιφερειακών Ενοτήτων Μαγνησίας και Σποράδων της Περιφέρειας Θεσσαλίας», της οποίας έχει παραληφθεί η Α` Φάση (Οκτώβριος 2014). Η μελέτη αυτή, η οποία απεστάλη στο Δικαστήριο (αριθ. πρωτ. ΣτΕ ......../01-12-2015) περιλαμβάνει τεχνική έκθεση με γενικές διαπιστώσεις για όλη την περιοχή μελέτης, ανάλυση του δομημένου περιβάλλοντος και στοιχεία για την τυπολογία της κατοικίας, τον υφιστάμενο πολεοδομικό κανονισμό, τους όρους δομήσεως και τα αξιόλογα στοιχεία ανά χωρική ενότητα. Ειδικότερα, στο κεφάλαιο 3 σελ. 106 του τεύχους 1 της μελέτης επισημαίνεται το πρόβλημα της οριοθέτησης των παραδοσιακών και των λοιπών οικισμών του Πηλίου με νομαρχιακές αποφάσεις, λόγω της ένταξης μέσα στα όρια των οικισμών περιοχών οι οποίες θα έπρεπε να έχουν εξαιρεθεί για λόγους προστασίας του τοπίου και του περιβάλλοντος, ενώ τα πραγματικά όρια των οικισμών είναι πολύ περιορισμένα σε σχέση με τις ισχύουσες οριοθετήσεις. Επίσης, διαπιστώνεται ότι δεν αξιολογήθηκε, ώστε να προστατευθεί με ειδικές κανονιστικές ρυθμίσεις, ο ιδιαίτερος χαρακτήρας της δομής του ιστού των οικισμών, ούτε καν των ήδη κηρυγμένων ως παραδοσιακών. Κατά την ίδια μελέτη, τα σημαντικότερα προβλήματα που δημιουργήθηκαν από τις επεκτάσεις των οικισμών του Πηλίου είναι τα εξής: α) Επεκτάσεις πεδινών και παραλιακών οικισμών, που έγιναν σε παρακείμενη γεωργική γη σημαντικής ή/και υψηλής παραγωγικότητας, για την απορρόφηση πιέσεων Α` ή Β` κατοικίας, β) Επεκτάσεις ορεινών παραδοσιακών οικισμών, που έγιναν σε παρακείμενη γεωργική γη καλλιεργειών, σημαντικής παραγωγικότητας καθώς και αξίας τοπίου, κατά μήκος οδών πρόσβασης σε παραλίες, γ) Επεκτάσεις παραδοσιακών οικισμών με χαρακτηριστικό οικιστικό ιστό, που έγιναν σε παρακείμενη γεωργική γη συνεκτικών δενδροκαλλιεργειών, σημαντικής παραγωγικότητας καθώς και αξίας τοπίου, δ) Επεκτάσεις παραδοσιακών οικισμών με χαρακτηριστικό οικιστικό ιστό και σημαντική αξία τοπίου, που έγιναν σε αδόμητες ή εξαιρετικά αραιοδομημένες εκτάσεις, παρεμβαλλόμενες μεταξύ πλήρως διακριτών, απομακρυσμένων μεταξύ τους, συνοικιών τους (μαχαλάδων), οι οποίες με τον τρόπο αυτό «ενοποιούνται», ε) Επεκτάσεις παραδοσιακών οικισμών με χαρακτηριστικό οικιστικό ιστό, που έγιναν σε παρακείμενη αδόμητη γεωργική γη περιορισμένης παραγωγικότητας, με αποτέλεσμα την απειλή πλήρους καταστροφής του μόνου ουσιαστικού τοπικού οικονομικού πόρου, που είναι η μοναδικότητα και η ποιότητα του ίδιου του οικιστικού ιστού, στ) Επεκτάσεις αμιγώς αγροτικών οικισμών, που έγιναν σε παρακείμενη αδόμητη γεωργική γη περιορισμένης παραγωγικότητας, αλλά με σημαντική αξία τοπίου. Στην ίδια μελέτη επισημαίνεται περαιτέρω ότι ορισμένοι μόνο οικισμοί του Πηλίου διαθέτουν εγκεκριμένα ρυμοτομικά σχέδια (βλ. ΠΔ/τα της 22-02-1928 (Α` 43) και της 30-11-1934 (Α` 429) για τον Οικισμό ........., ΠΔ της 16-01-1931 (Α` 15) για τον Οικισμό .........., Υπ. Απ. 311077/1930 (Α` 40) και ΠΔ της 30-11-1934 (Α` 428) για τον Οικισμό ..........., ΠΔ της 30-11-1934 (Α` 428) για τον Οικισμό ............, ΠΔ της 18-07-1935 (Α` 339) για τον Οικισμό ............), τα οποία, εκτός του ότι καλύπτουν μέρος μόνον των Οικισμών, όπως οριοθετήθηκαν μεταγενέστερα, χρήζουν ριζικής αναθεώρησης. Τέλος, όπως δέχεται η Διοίκηση (βλ. .........../21-06-2016 έγγραφο απόψεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας), η επιχειρηθείσα με τις επίμαχες νομαρχιακές αποφάσεις οριοθέτηση ήταν τεχνικώς ατελής, απαιτείται δε νέα οριοθέτηση των οικισμών με βάση τις σύγχρονες απαιτήσεις.

13. Επειδή, με τα δεδομένα αυτά, και εν όψει της συνταγματικής υποχρεώσεως λήψεως μέτρων προστασίας του τελούντος υπό ειδικό καθεστώς φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος του Πηλίου, η προσβαλλόμενη σιωπηρή άρνηση της Διοικήσεως συνιστά παράλειψη οφειλομένης ενεργείας, κατ` άρθ. 45 παρ. 2 του ΠΔ/τος 18/1989, και παραδεκτώς προσβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση. Εκτελεστή επίσης είναι, εν όψει του περιεχομένου της, και η συμπροσβαλλόμενη ρητή απορριπτική πράξη του (κρατικού) Γ.Γ. Περιφέρειας Θεσσαλίας (ΣΕ 5037/2012), αρμοδίου για την ανάκληση των επίμαχων κανονιστικών αποφάσεων ως διαδόχου του (κρατικού) Νομάρχη Μαγνησίας (πρβλ. ΣΕ 4434, 4509/2014 κ.ά.). Περαιτέρω η αιτούσα Αστική Εταιρία, η οποία έχει ως καταστατικό σκοπό, μεταξύ άλλων, την προστασία του περιβάλλοντος του Ν. Μαγνησίας και ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη άρνηση συνεπάγεται την περαιτέρω αλλοίωση και υποβάθμιση του φυσικού και οικιστικού περιβάλλοντος του Πηλίου, έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της αιτήσεως (πρβλ. ΣΕ 387/2014 7μ., 1672/2010). Τέλος, η αίτηση ασκείται εμπροθέσμως την 56η ημέρα από την παρέλευση απράκτου τριμήνου από της καταθέσεως της από 12-10-2009 αιτήσεως στους καθ` ων Υπουργούς (κατάθεση: 13-10-2009, πάροδος τριμήνου: 13-01-2010, άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως: 10-03-2010), καθώς και κατά της συμπροσβαλλόμενης ρητής πράξεως .........../16-12-2009, της οποίας δεν προκύπτει περιέλευση ή γνώση εκ μέρους της αιτούσας σε χρόνο απώτερο των 60 ημερών από την άσκηση της αιτήσεως.

14. Επειδή, εν όψει των εκτεθέντων, η Διοίκηση είχε υποχρέωση να ανακαλέσει (καταργήσει, βλ. 6η σκ.) τις μνημονευόμενες νομαρχιακές πράξεις οριοθετήσεως οικισμών του Πηλίου και να κινήσει τη διαδικασία για την οριοθέτηση και, συντρεχούσης περιπτώσεως, την πολεοδόμησή τους με ΠΔ, όλοι δε οι αντίθετοι ισχυρισμοί των καθ` ων είναι απορριπτέοι. Ειδικότερα, ο ισχυρισμός ότι όταν εκδόθηκαν οι επίμαχες νομαρχιακές αποφάσεις ήσαν νόμιμες και ότι η έκδοση προεδρικού διατάγματος για την οριοθέτηση των παραδοσιακών οικισμών προβλέφθηκε το πρώτον με το άρθρο 25 παρ. 9 του Ν. 2508/1997 (Α` 124), είναι απορριπτέος προεχόντως διότι κατά τα εκτεθέντα, η οριοθέτηση με π.δ/γμα όλων των Οικισμών, και όχι μόνο των παραδοσιακών, επιβάλλεται εκ του Συντάγματος, διατάξεις δε νομοθετημάτων που αναθέτουν την αρμοδιότητα αυτή σε άλλα όργανα της Διοικήσεως είναι ανεφάρμοστες ως αντισυνταγματικές (ΣΕ 3661/2005 Ολομ.). Περαιτέρω, ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος ότι οι επίμαχες νομαρχιακές πράξεις έχουν εφαρμοσθεί επί σειρά ετών, ότι βάσει αυτών αποκτήθηκαν εμπράγματα δικαιώματα επί ακινήτων κειμένων στους εν λόγω οικισμούς και ότι εκδόθηκαν οικοδομικές άδειες υπέρ καλοπίστων τρίτων, οι οποίοι τελούσαν υπό την αντίληψη ότι πρόκειται για νομίμως οριοθετηθέντες οικισμούς, είναι απορριπτέος διότι, ανεξαρτήτως αν προβάλλεται εξ ιδίου συμφέροντος ή εκ συμφέροντος τρίτου, πάντως τα γεγονότα αυτά δεν καθιστούν τις επίμαχες πράξεις νόμιμες, ούτε κωλύουν, για τον εφεξής χρόνο, την επιβαλλόμενη εκ του Συντάγματος ορθή οριοθέτηση και την πολεοδόμηση των αντίστοιχων Οικισμών με ΠΔ (πρβλ. ΣΕ 2887/2014 7μ. σκ. 15, 57/2017 σκ. 10), ενώ εξ άλλου το ακυρωτικό αποτέλεσμα της παρούσας αποφάσεως δεν επηρεάζει τη νομιμότητα ατομικών πράξεων εκδοθεισών κατ’ εφαρμογή των επίμαχων κανονιστικών νομαρχιακών αποφάσεων. Επίσης, αβασίμως εν πάση περιπτώσει προβάλλεται ότι σε περίπτωση ανακλήσεως των πράξεων οριοθέτησης θα προκύψει νομικό κενό ως προς τα όρια των Οικισμών και αδυναμία εκδόσεως οικοδομικών αδειών, διότι, όπως έχει κριθεί, όταν δεν υφίσταται έγκυρη οριοθέτηση Οικισμού προϋφισταμένου του 1923, η αρμόδια πολεοδομική αρχή, προκειμένου να χορηγήσει οικοδομική άδεια για ακίνητο το οποίο, κατά τον αιτούμενο την άδεια, εμπίπτει στα όρια τέτοιου Οικισμού, οφείλει να εκφέρει παρεμπίπτουσα, ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς τα όρια του Οικισμού και τη θέση του ακινήτου ως προς αυτά (ΣΕ 4446/2010, 264/2005 7μ. κ.ά.) βάσει στοιχείων αναγομένων στο προ του 1923 χρονικό διάστημα, εκτός αν ειδικές διατάξεις προβλέπουν διαφορετική ρύθμιση (ΣΕ 4446/2010, 2052/2003, 2033, 2029/1978, 2318/2004), τα αυτά δε ισχύουν, για την ταυτότητα του λόγου, και προκειμένου περί οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκους μετά το 1923 και πριν τις 14-03-1983. Περαιτέρω, το γεγονός ότι η Διοίκηση μελετά το ζήτημα της μορφολογίας, της οριοθέτησης και των όρων δόμησης των οικισμών μέχρι 2.000 κατοίκων όλης της χώρας και ότι, για τον Ν. Μαγνησίας, έχει παραλάβει τον Σεπτέμβριο του 2015 τη Β` φάση σχετικής μελέτης που αφορά 244 Οικισμούς του Νομού (βλ. ....../30-11-2015, ......./21-06-2016 έγγραφα απόψεων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας και από 12-10-2016 υπόμνημα του οικείου Υπουργού), δεν επηρεάζει το αντικείμενο της δίκης, δεδομένου ότι, πάντως, μέχρι τη συζήτηση της υποθέσεως δεν έχει κινηθεί η διαδικασία οριοθέτησης των Οικισμών του Πηλίου. Τέλος δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της διατάξεως του άρθρου 30 παράγρ. 1 του Ν. 3937/2011 (Α` 60), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 2 περ. β` του Ν. 4258/2014 (Α` 94), με την οποία παρέχεται η δυνατότητα εγκρίσεως, με Προεδρικό Διάταγμα, ρυθμίσεων που είχαν θεσπισθεί αναρμοδίως με πράξεις άλλων οργάνων της Διοικήσεως «...... υπό την προϋπόθεση ότι εγκρίνονται ως έχουν εφόσον μετά από διαπίστωση της αρμόδιας Υπηρεσίας της Περιφέρειας προκύπτει ότι είναι δυνατή η επανέγκριση του σχεδίου ως έχει», δεδομένου ότι στην προκειμένη περίπτωση, κατά διαπίστωση της Διοικήσεως, οι επίμαχες νομαρχιακές πράξεις οριοθετήσεως των Οικισμών του Πηλίου δεν αποδίδουν τα πραγματικά όρια των οικισμών αλλά πολύ ευρύτερα.

15. Επειδή, επομένως, πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη άρνηση της Διοικήσεως να λάβει τα αιτηθέντα με την από 13-10-2009 αίτηση μέτρα και να απορριφθεί η παρέμβαση, κατόπιν δε τούτου πρέπει να παραπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση για τη διενέργεια των νομίμων, σύμφωνα με τα κριθέντα με την παρούσα απόφαση.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Καταργεί τη δίκη ως προς τους υπ` αριθ. 2 έως 14 αιτούντες.

Δέχεται την αίτηση ως προς την πρώτη αιτούσα.

Ακυρώνει την άρνηση της Διοικήσεως να ανακαλέσει τις μνημονευόμενες στη σκέψη 10 αναρμοδίως εκδοθείσες αποφάσεις οριοθέτησης των Οικισμών του Πηλίου, και να χωρήσει στην ορθή οριοθέτησή τους και τη ρύθμιση του πολεοδομικού τους καθεστώτος με Προεδρικό Διάταγμα.

Απορρίπτει την παρέμβαση του Δήμου ............

Παραπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση για τη διενέργεια των νομίμων.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Επιβάλλει στο Δημόσιο και τον παρεμβαίνοντα Δήμο ............. να καταβάλουν στην πρώτη αιτούσα εννιακόσια είκοσι (920,00) ευρώ ως δικαστική δαπάνη.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 10 Οκτωβρίου 2016.

Ο Πρόεδρος του Ε` Τμήματος Η Γραμματέας

Η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια Συνεδρίαση στις 11 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος του Α` Τμήματος Διακοπών Η Γραμματέας

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε Δικαστικό Επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, ..........................................

Ο Πρόεδρος του Ε` Τμήματος Η Γραμματέας