**Κεφάλαιο 1: ο Ελληνικός αποικισμός στη Δύση (εικόνες 1-7, 45)**

**1.1. Το φαινόμενο του αποικισμού**

Ο όρος αποικία ετυμολογείται ως η ίδρυση οικίας εκτός της πατρίδας (από + οικία). Ο όρος χρησιμοποιείται στην αρχαιότητα για να περιγράψει πολύ διαφορετικά φαινόμενα, όπως οι αποικίες των Ιώνων στη Μικρά Ασία, οι Ελληνικές αποικίες στη Δύση, οι στρατιωτικοί σταθμοί των Αθηναίων στη Θράκη τον 5ο αι. και στην Αδριατική τον 4ο, οι εγκαταστάσεις των ρωμαίων βετεράνων (coloniae στα λατινικά), ακόμη και οι μυθολογικές εγκαταστάσεις των ηρώων του Τρωϊκού Πολέμου.

Ο ελληνικός αποικισμός στη Δύση είναι ένα ιστορικό φαινόμενο που εκτείνεται χρονολογικά από τα μέσα περίπου του 8ου αι. ως το 580 π.Χ. περίπου **(εικόνα 45)**. Αποτελεί δε μία από τις τρεις μεγάλες πληθυσμιακές μετακινήσεις του ελληνικού στοιχείου στην πρώτη χιλιετία. Η πρώτη τέτοια μετακίνηση είναι ο λεγόμενος ιωνικός αποικισμός, με τις παράλληλες αποικιακές κινήσεις των Αιολέων στο Βόρειο-ανατολικό Αιγαίο και την Μικρά Ασία και των Δωριέων στη Δωδεκάννησο και την περιοχή της Κνίδου. Η τρίτη και τελευταία σημαντική μετακίνηση του ελληνικού στοιχείου έπεται της μακεδονικής κατάκτησης του συνόλου της Ανατολικής Μεσογείου και της Περσικής αυτοκρατορίας, το 333-323 π.Χ.[[1]](#footnote-1). Οι άλλες αποικιακές επιχειρήσεις των Ελλήνων ήταν μικρότερης εμβέλειας, αν και εξίσου σημαντικές ιστορικά: ο αποικισμός της Χαλκιδικής από τους Ευβοείς πιθανότατα στον 9ο αι., ο αποικισμός της Μαύρης Θάλασσας από Μεγαρείς και κυρίως Μιλησίους και άλλους Μικρασιάτες, στον 7ο και 6ο αι.[[2]](#footnote-2), και ο αποικισμός της Νότιας Γαλλίας και της Καταλονίας από τους Φωκαείς και τους αποίκους τους Μασσαλιώτες, από το 600 π.Χ. και εξής.

Το φαινόμενο του αποικισμού έχει δίκαια θεωρηθεί το καλύτερα τεκμηριωμένο ιστορικά και αρχαιολογικά φαινόμενο της αρχαϊκής περιόδου, με αποτέλεσμα να ξέρουμε πολύ περισσότερα για τις αποικίες απ’ ότι για τις μητροπόλεις τους σε ορισμένες περιπτώσεις. Στο πεδίο της ιστορίας του ελληνισμού της αρχαιότητας, συνολικότερα, ο αποικισμός είναι ένα σημαντικό στοιχείο, που οδήγησε ώστε το 40% των ελληνόφωνων της κλασικής περιόδου να ζουν έξω από τα όρια της Ελλάδος. Έχει υπολογιστεί ότι μόνον τον 8ο αιώνα έφυγαν προς τη Δύση 10.000 τουλάχιστον Έλληνες, και ότι συνολικά μεταξύ 30.000 και 60.000 αρρένων Ελλήνων άφησαν την Ελλάδα στους δυόμισυ αιώνες έξαρσης του φαινομένου[[3]](#footnote-3).

Ο αποικισμός θεωρείται σήμερα από τους περισσότερους ιστορικούς και αρχαιολόγους ως ένα αποφασιστικό βήμα στην εξέλιξη του ελληνικού πολιτισμού, και εν γένει του ευρωπαϊκού πολιτισμού. Επιπλέον, αναφέρεται συχνά ότι η η ελληνική πόλη ίσως να λαμβάνει την πρώτη της ανάπτυξη στις αποικίες[[4]](#footnote-4), αν και υπάρχει η λογικοφανής ένσταση ότι η δημιουργία της πόλης στην αποικία προϋποθέτει την ύπαρξη της ως τύπου πολιτειακής οργάνωσης στην μητρόπολη[[5]](#footnote-5).

Οι Έλληνες της Δύσης συνάντησαν στις υπερπόντιες αποικιακές τους επιχειρήσεις λαούς που, αν δεν βρίσκονταν σε χαμηλότερο υλικό υπόβαθρο (όπως οι πολιτισμοί της Κεντρικής Ιταλίας με την έντονα ανεπτυγμένη μεταλλουργία), οπωσδήποτε είχαν ένα μικρότερο βαθμό ανάπτυξης στο επoικοδόμημα (έλλειψη γραφής, λογοτεχνίας, και, με εξαίρεση της Σαρδηνία, εικονιστικής καλλιτεχνικής παράδοσης). Την αντίστροφη ακριβώς κατάσταση αντιμετώπισαν νωρίτερα στην Ανατολή, όπου συνάντησαν λαούς που νωρίτερα είχαν αναπτύξει αξιολογότατους πολιτισμούς (Αίγυπτος, Κιλικία, Φοινίκη, Φρυγία)[[6]](#footnote-6).

Η σύγχρονη αγγλοσαξωνική έρευνα έχει θέσει σε αμφισβήτηση, στα πλαίσια του λεγόμενου απο-αποικιακού ρεύματος των σπουδών, την ίδια την ύπαρξη του αποικισμού. Προτιμώνται πιο ουδέτερες έννοιες όπως κινητικότητα, δημιουργία «μεθοριακών» οικισμών, υβριδικότητα, ρευστότητα, «μέσο έδαφος» κλπ. Η εντονότερη κριτική θέλει τον αποικισμό ένα μη-γεγονός, μια διαδικασία μετακίνησης πληθυσμών ιδιωτών χωρίς συγκεκριμένο σχέδιο, ηγεσία, ιεραρχία και οργάνωση[[7]](#footnote-7). Ενώ είναι γεγονός ότι σε πολλές περιπτώσεις, οι Έλληνες άποικοι αναμείχθηκαν με ντόπιες γυναίκες και δημιούργησαν ένα υβριδικό ή «μεθοριακό» οικισμό (π.χ. Πιθηκούσσες), ή συνυπήρξαν με τους ντόπιους και υπήρξαν ανοικτοί στην πολιτογράφησή τους σε βαθμό ανήκουστο ως τότε (π.χ. Σύβαρις), ή τέλος έζησαν σε μια συμβιωτική σχέση με τις κοινότητές τους δημιουργώντας ένα «μέσο έδαφος» (κατ’αναλογία με την περιοχή των Μεγάλων Λιμνών του Καναδά και τη συνύπαρξη γάλλων αποίκων και ινδιάνων κατά τον 17ο και τον 18ο αιώνα), που δεν ήταν πλέον ούτε αποικιακή ζώνη, ούτε αυτόχθον κέντρο (π.χ. σε ορισμένα τμήματα της Δυτικής Σικελίας), εντούτοις οι πηγές και η αρχαιολογική πραγματικότητα δεν αφήνουν περιθώρια αμφισβήτησης ώς προς τα εξής: οι ελληνικές εγκαταστάσεις ήταν ανταγωνιστικές προς τους αυτόχθονες πληθυσμούς, όπως και μεταξύ τους, στόχευαν στην εδαφική εξάπλωση και ήταν έτοιμες να την πετύχουν με ειρηνικά ή στρατιωτικά μέσα, είχαν συνείδηση της ιδιαιτερότητάς τους απέναντι στους υπόλοιπους κατοίκους της περιοχής,αποίκους, αυτόχθονες ή Φοίνικες, και βρίσκονταν πολύ συχνά σε κατάσταση πολεμικής σύγκρουσης, όπως άλλωστε και οι Έλληνες της μητρόπολης.

**1.2. Πρόδρομοι του Ελληνικού αποικισμού: οι Μυκηναίοι στη Δύση**

Από την πρωϊμότερη φάση του μυκηναϊκού πολιτισμού (17ος-15ος αι.), επαφές με τη Δύση ήταν συχνές, αν και εστιασμένες σε περιορισμένο αριθμό περιοχών[[8]](#footnote-8) **(εικ. 46-47)**. Αντίθετα με ότι συμβαίνει στην ανατολική Μεσόγειο, η μυκηναϊκή παρουσία είναι ανεξάρτητη από τη μινωϊκή. Οι ζώνες μυκηναϊκής παρουσίες, που πιστοποιούνται από την ύπαρξη κεραμικών ευρημάτων, βρίσκονται στις Αιολικές νήσους (Λιπαρές νήσοι, Filicudi) **(εικ. 48)**, τα νησιά του κόλπου της Νάπολης (Ischia, Vivara) και ένα μικρό αριθμό θέσεων στη νότια Ιταλική ακτή, από το Gragano ως την Καλαβρία, καθώς και την Νότια Σικελία.

Στην ίδια περίοδο ανήκει και ένα θολωτό κτίσμα από την Λιπαρά Νήσο, που πιθανότατα εμπνέεται από ανάλογες μυκηναϊκές κατασκευές. Πάντως η χρήση του δεν ήταν ταφική: συνδέεται με μια θερμή πηγή, πιθανόν θεραπευτικών ιδιοτήτων.

Η επόμενη φάση **(εικόνα 49),** αν και συνδέεται με την εξάπλωση του μυκηναϊκού κόσμου στην Ανατολή, την κατάκτηση της Ρόδου και της Κρήτης, και πιθανότατα τον έλεγχο της Μικράς Ασίας, ή ενός μεγάλου τμήματός της, αποτελεί περίοδο πτώσης της μυκηναϊκής παρουσίας στις Αιολικές νήσους, καθώς, μόνο στην Λιπαρά υπάρχει συνεχόμενη παρουσία από την προηγούμενη περίοδο. Ταυτόχρονα, οι Μυκηναίοι φαίνεται πώς αναζητούσαν μια κατάλληλη βάση για τις σχέσεις τους με την χερσόνησσο, κάτι που φαίνεται να βρήκαν στη θέση Panarea **(εικ. 50)**. Αντίθετα, στη Σικελία, τα περισσότερα ευρήματα χρονολογούνται ακριβώς από τον 14ο και τον 13ο αι. Συναντά κανείς άφθονη μυκηναϊκή κεραμική σε ντόπια κέντρα, κυρίως νεκροταφεία στην περιοχή των Συρακουσών, με προεξάρχον αυτό της Θάψου **(εικ. 51-52)**. Παράλληλα αρχίζει και μια πρωτο-αστική φάση, όπου οι αραιοί οικισμοί από καλύβες αντικαθιστώνται από οικιστικούς πυρήνες με λίθινες κατασκευές (Θάψος) **(εικ. 53)**. Στην περιοχή του Ακράγαντα έχουν βρεθεί αρκετά μυκηναϊκά και κυπριακά αγγεία (κυρίως στη θέση Cannatello) **(εικ. 54)**.

Στην ιονική ακτή της Ιταλίας, τα ευρήματα ομαδοποιούνται σε τρεις κυρίως πυρήνες, την Απουληία, τα Βασιλικάτα, και τη βόρεια Καλαβρία. Το πιο σημαντικό κέντρο είναι το Scoglio del Tonno, στην περιοχή του σύγχρονου Τάραντα, απέναντι από την αρχαία πόλη. Η θέση δεσπόζει ενός άριστου φυσικού λιμανιού, και βρίθει μυκηναϊκών ευρημάτων (κεραμεική και ειδώλια) που χρονολογούνται από τον 14ο αι. **(εικ. 55)** Αναντίρρητα, πρόκειται για ένα μυκηναϊκό εμπόριον με κατασκευές με λίθινες θεμελιώσεις, και όχι για αποικία, με την έννοια που θα εμφανιστεί στον 8ο και τον 7ο αι. π.Χ.. Στην περιοχή της Σύβαρης, συναντώνται κέντρα στα ενδότερα της παραλίας, με άφθονη μυκηναϊκή κεραμική, η οποία έχει φτιαχτεί επιτόπια, πιστοποιώντας την παρουσία μεταναστών κεραμέων ή αποίκων **(εικ. 56)**.

Μυκηναϊκή παρουσία πιστοποιείται και σε θέσεις που βρίσκονται πάνω σε εμπορικούς δρόμους, όπως για παράδειγμα στην Ετρουρία (Luni sul Mignone), τη Σαρδηνία **(εικ. 57)**, με την οποία οι επαφές θα πρέπει να ήταν αρκετά πυκνές, ακόμη και με την Ιβηρική Χερσόννησο, όπως δείχνουν πρόσφατα ευρήματα.

Μετά την καταστροφή των μυκηναϊκών παλατιών, οι σχέσεις με τη Δύση διακόπτονται σταδιακά. Οι εισαγωγές δεν είναι συχνές, αλλά εμφανίζεται το φαινόμενο των ιταλο-μυκηναϊκών ρυθμών, στη Σικελία (Termittito) **(εικ. 58)** και αλλού (Σαρδηνία, ιονική ακτή). Άλλα ευρήματα, στον Ελλαδικό χώρο, από τον ύστερο 13ο και τον 12ο αι., μαρτυρούν εμπορική δραστηριότητα μεταξύ Ιταλίας και Ελλάδας: εισάγονται κυρίως αντικείμενα από κεχριμπάρι και κοσμήματα, χάλκινα αντικείμενα και τύποι οπλισμού (ιδίως τα ξίφη Naue II **(εικόνα 59-60)**, που εμφανίστηκαν στη Β. Ιταλία γύρω το 1450 π.Χ. και κυριάρχησαν σε Δυτική Ευρώπη και Αιγαίο και τα εγχειρίδια τύπου Pesciera **(εικόνα 61)**, επίσης από τη Β. Ιταλία, που απαντούν σε Πελοπόννησο, Ήπειρο, Κυκλάδες και Κρήτη) και κυρίως η χειροποίητη στιλβωμένη κεραμική[[9]](#footnote-9) **(εικόνα 59)**. Τα περισσότερα από αυτά τα προϊόντα φανερώνουν επαφές με την βόρεια Ιταλία (Frattesina), ακόμη και την πέραν των Άλπεων Ευρώπη. Μπορεί κανείς πάντως να υποθέσει την ύπαρξη, από το 1200 π.Χ. περίπου, ενός εναλλακτικού δρόμου επαφών, που δεν προϋποθέτει υπερπόντιο εμπόριο, μέσω των ακτών της Αδριατικής, την Αλβανία και την Ήπειρο. Ας προστεθεί εδώ και ένα απεννινικό αγγείο του 12ου αι. από το Λεφκαντί, ως δείγμα των επαφών μεταξύ των δύο περιοχών και μετά την πτώση των παλατιών.

Συμπερασματικά, θα πρέπει να τονιστεί το γεγονός ότι οι επαφές των Μυκηναίων με τη Δύση είναι ένας νέος εμπορικός άξονας, έξω από τα δίκτυα των Μινωϊτών και των κατοίκων της Ανατολής και της Κύπρου. Οι εμπορικές επαφές συνοδεύονταν από τη μετακίνηση μικρών ομάδων μεταναστών, κάποιοι από τους οποίους ήταν κεραμείς. Τι έψαχναν οι Μυκηναίοι στη Δύση, μπορούμε να το εικάσουμε με σχετική βεβαιότητα: μέταλλα, κυρίως κασσίτερο και άλλα εξωτικά υλικά, όπως το κεχριμπάρι, που εισάγονταν από τη Βαλτική θάλασσα.

**1.3. Το πρόβλημα των προ-αποικιακών επαφών και ο ρόλος των Φοινίκων στην εξάπλωση της ευβοϊκής κεραμικής σε Ανατολή και Δύση**

Η σημαντική παρουσία της ευβοϊκής κεραμικής σε Ανατολή και Δύση και ο συσχετισμός της με τις προ-αποικιακές επαφές των Ελλήνων (δηλαδή των επαφών που είναι πρoγενέστερες των πρώτων ελληνικών εγκαταστάσεων, ανεξαρτήτως αν τα ίχνη τους συναντώνται σε περιοχές που αργότερα αποικίζονται ή όχι) με την Ιταλία είναι ένα ζήτημα που έχει μελετηθεί ιδιαίτερα τα πρόσφατα χρόνια. Το βασικό ζήτημα που διχάζει την έρευνα είναι το ποιος διακινεί τα ελληνικά κεραμικά προϊόντα πριν από την εποχή της αποικιακής εξάπλωσης, και σχετίζεται, ευρύτερα, με το ζήτημα της φοινικικής συμβολής στον ελληνικό αποικισμό.

Σε γενικές γραμμές, υπάρχουν δύο σχολές σκέψεις, και συνακόλουθα ακολουθούνται δύο γραμμές ερμηνείας των πρώιμων επαφών των Ελλήνων με τους λαούς της Ανατολής και της Δύσης. Η πρώτη σχολή σκέψης αρνείται σχεδόν κάθε ρόλο στην φοινικική συμβολή στον ελληνικό αποικισμό. Με βάση αυτήν την άποψη, που εμφανίζεται σήμερα αποδυναμωμένη και απαρχαιωμένη, οι Έλληνες διατήρησαν την ανάμνηση των ταξιδιών των Μυκηναίων προγόνων τους στη Δύση (ή έμαθαν τους δρόμους από τους Φοίνικες) και όταν οι υλικές συνθήκες το επέτρεψαν, επεχείρησαν τα πρώτα εμπορικά ταξίδια στη Δύση. Προηγουμένως, στον 9ο αι., αποκατέστησαν τις εμπορικές σχέσεις με την Κύπρο και την Φοινίκη, όπως μαρτυρούν τα ευρήματα στη θέση Al Mina, που συχνά θεωρείται ευβοϊκός εμπορικός σταθμός ( *εμπόριον* ) **(εικ. 62-63)**.

Σύμφωνα με την παραδοσιακή άποψη λοιπόν, οι προ-αποικιακές επαφές ξεκινούν στην Ανατολή στον 9ο αι., με την εγκατάσταση εμπορικών σταθμών στην Ανατολή, στην παραλία της Φοινίκης, όπως η Al Mina, όπου ήλθαν σε επαφή με τους Φοίνικες που ήδη γνώριζαν την Δυτική Μεσόγειο από τον 9ο αι. π.Χ., χάρη το εμπόριο στη Σαρδηνία, την Ιβηρική, αλλά και την ίδρυση των μεγάλων αποικιών στα τέλη του ίδιου αι., στο Κίτιον της Κύπρου και στην Καρχηδόνα της Τυνησίας.

Κυρίαρχο κεραμικό εύρημα της προ-αποικιακής εξαγμένης κεραμικής είναι ο σκύφος με ανεστραμμένα επικρεμάμενα ημικύκλια **(εικ. 64-65)**, ένα σχήμα υπο-πρωτογεωμετρικό, που παρασκευάζεται τόσο στην Εύβοια, όσο και στις Κυκλάδες. Το σχήμα πρωτο-εμφανίζεται στο Λευκαντί τον 10ο αιώνα π.Χ., και εξάγεται από νωρίς στην Κύπρο και την Ανατολή. Η διάρκεια του εκτείνεται ως τον ύστερο 8ο αν όχι και τις αρχές του 7ου π.Χ. Τα ευρήματα από την Al Mina, αλλά και από την Ιταλία, τουλάχιστον με βάση την αναλυτική έρευνα πάνω στην εξέλιξη του σχήματος του σκύφου με ανεστραμμένα επικρεμάμενα ημικύκλια[[10]](#footnote-10), ανήκουν στα ύστερα στάδια εξέλιξης, δηλαδή στο 2ο μισό του 8ου αι.. και άρα μετά την ίδρυση των πρώτων αποικιών στη Δύση[[11]](#footnote-11). Αν αυτή η χρονολόγηση ισχύει, κάτι που δεν γίνεται αποδεκτό από όλους τους μελετητές, τότε η πρωτοκαθεδρία των Ευβοέων στη Δύση δεν υπάρχει λόγος να αμφισβητηθεί. Αντίθετα, η αποικιακή τους παρουσία στο Β. Αιγαίο, την Κύπρο και την Ανατολή δεν θεωρείται σήμερα μια βάσιμη πιθανότητα.

Η άποψη δε ότι η Al Mina υπήρξε ευβοϊκό εμπόριο αποδυναμώνεται από το γεγονός ότι ίδια κεραμική βρέθηκε στην Τύρο και τη Σιδώνα, αλλά και στην Αμαθούντα της Κύπρου, θέσεις όπου η ελληνική εγκατάσταση δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή για ιστορικούς λόγους **(εικόνα 66-67)**. Μάλιστα, ορισμένα από τα ευρήματα στην Κύπρο φαίνεται πώς είναι ντόπιες απομιμήσεις. Το γεγονός δε ότι ένα από τα εξηγμένα πρώιμα ελληνικά αγγεία, ένα μέσο γεωμετρικό αττικό θραύσμα έχει βρεθεί στην Ισπανία, δείχνει ότι οι Φοίνικες αποτελούσαν έναν από τους μεταφορείς της ελληνικής κεραμικής από το Αιγαίο στη Δύση, πόσο μάλλον προς την Ανατολή. Στην πραγματικότητα, υπάρχει μια έντονη διάσταση σχετικά με το χαρακτήρα της Al Mina στη σύγχρονη έρευνα, η οποία επηρεάζει, όπως θα δούμε παρακάτω, και την αποτίμηση της κατάστασης στις Πιθηκούσσες.

Ο John Boardman, σ’ένα σημαντικό άρθρο του[[12]](#footnote-12), ανέπτυξε μια μεθοδολογία χαρακτηρισμού των θέσεων της Ανατολής με βάση τα ελληνικά κεραμικά ευρήματα, το οποίο λύνει το πρόβλημα του ρόλου της Al Mina, χωρίς να εξετάζει απαραίτητα το καθεστώς εξουσίας που κυριαρχούσε στη θέση. Συγκεκριμένα, ο Boardman παρατήρησε ότι, ανεξαρτήτως του όγκου της ελληνικής κεραμικής που βρέθηκε σε κάποια θέση της Ανατολής, αυτό που έχει σημασία είναι το ποσοστό της παρουσίας της. Στην Al Mina το ποσοστό αυτό προσεγγίζει το 50% της πολυτελούς γραπτης κεραμικής, όταν σε άλλες θέσεις μετά βίας προσεγγίζει το 2%. Αν και τα αρχαιολογικά κατάλοιπα της Al Mina μαρτυρούν την παρουσία του πολιτισμού της Βόρειας Συρίας, θεωρείται βέβαιο ότι οι Ευβοείς ήταν σε μεγάλο βαθμό ενεργοί στην θέση αυτή, ως μια κοινότητα φιλοξενούμενων εμπόρων.

Η παλαιότερη αντίληψη ότι η Al Mina ήταν ελληνική αποικία, έχει σήμερα αντικατασταθεί από μια πιο σύνθετη εικόνα: η θέση είναι ένας εμπορικός σταθμός (port of trade) όπου συνυπάρχουν Έλληνες, Κύπριοι και Φοίνικες, καθώς και οι ντόπιοι Σύριοι κάτοικοι[[13]](#footnote-13), που εξαρτώνται από ένα σημαντικότερο κέντρο στην ενδοχώρα, την Ahta, όπως αναφέρεται σε ανατολικές γραπτές μαρτυρίες[[14]](#footnote-14).

Επιστρέφοντας στη Δύση, παρατηρούμε ότι στη συζήτηση των προ-αποικιακών επαφών, κομβικός είναι ο ρόλος των ευβοϊκών αγγείων της Μέσης Γεωμετρικής Περιόδου που έχουν βρεθεί σε διάφορες θέσεις της Ιταλίας και ιδιαίτερα οι σκύφοι με ανεστραμμένα επικρεμάμενα ημικύκλια, και έχουν γενικά χρονολογηθεί στο α’ μισό του 8ου αιώνα π.Χ. Η σημαντικότερη κατηγορία είναι οι σκύφοι με ανεστραμμένα κρεμάμενα ημικύκλια Τα παραδείγματα από την Ιταλία είναι συνολικά 19 **(εικόνες 68-79)**. Ο μεγαλύτερος όγκος εντοπίζεται στην Καμπανία (9 παραδείγματα από το Pontecagnano, ένα ακόμη από την Poggiomarino), και την Ετρουρία (τρία παραδείγματα από τους Βήιους και ένα από το Caere), ενώ εντελώς επεισοδιακή και σποραδική είναι η παρουσία του σχήματος στo Λάτιο (ένα από τη Ρώμη και ένα από τη Ficana), το Samnium (1 παράδειγμα από το Bojano), την Σαρδηνία (1 παράδειγμα από την S. Imbegna), και τη Σικελία (1 παράδειγμα από το Villasmundo κοντά στα Μέγαρα Υβλαία) (εικόνες 70-79). Σύμφωνα με την τελευταία μελέτη, τα σχήματα ανάγονται τόσο στο α’ όσο και στο β΄μισό του 8ου αιώνα, επομένως ορισμένα τουλάχιστονα από αυτά προηγούνται της ίδρυσης των πρώτων ελληνικών αποικιών στη Δύση. Οι πρόσφατες αρχαιομετρικές έρευνες απέδειξαν ότι ενώ ένας αριθμός παραδειγμάτων προέρχεται από την Εύβοια, ενώ λίγα άλλα προϊόντα είναι απομιμήσεις από τη Σικελία, είτε από κάποιο Ιταλικό κέντρο[[15]](#footnote-15).

Άλλες κατηγορίες ΜΓ κεραμικής (σκύφοι με αμείβοντες και πτηνά) έχουν βρεθεί στην προ-αποικιακή Κύμη, και χρονολογούνται στα τέλη του 9ου/ αρχές 8ου αι., το Pontecagnano, την Καπύη, τους Βήιους **(εικ. 80-83)**, δηλαδή στη ζώνη της Καμπανίας και της Ετρουρίας, που κίνησε πρώιμα το ενδιαφέρον των Ευβοέων στη Δύση, στην αναζήτηση μετάλλων, αλλά και το Villasmundo στην Ανατολ. Σικελία. Σε άλλες περιοχές, όπως την Ζάγκλη/Μεσσήνη, η παρουσία γεωμετρικής κεραμικής της περιόδου πριν την ίδρυση της πόλης, συνδέεται με την μαρτυρημένη από τις αρχαίες ιστορικές πηγές, πειρατική δραστηριότητα των Ευβοέων στην περιοχή. Κεραμική της ίδιας περιόδου απαντά στην Τύρο, στο Tell Sukas και την Al Mina, αλλά οι αρχαιομετρικές αναλύσεις από την τελευταία έδειξαν ότι δίπλα στις ευβοϊκές εισαγωγές υπάρχουν και απομιμήσεις από άγνωστα, προς το παρόν κέντρα. Πρόσφατες ανασκαφικές εργασίες στην Καρχηδόνα και σε θέσεις στην Ισπανία, έδωσαν παραδείγματα σκύφων με ανεστραμμένα επικρεμάμενα ημικύκλια, αλλά και ύστερης ευβοϊκής και κυκλαδικής γεωμετρικής κεραμικής (750-720 π.Χ.), καθιστώντας τη συζήτηση για το ποιος μετέφερε τα αγγεία αυτά στη Δύση ακόμη πιο περίπλοκη. Το πιθανότερο σενάριο είναι η ελληνική κεραμική να ταξίδευε και με ελληνικά και με ανατολικά πλοία.

Όσον αφορά τις προαποικιακές επαφές, οι πολύ πρώιμες μαρτυρίες ελληνικής παρουσίας στην Δύση, όπως το graffiti ΕΥΛΙΝ ή ΕΥΟΙΝ σ’ένα ντόπιο αγγείο του 770 π.Χ. στην Osteria dell’Ossa του Λατίου[[16]](#footnote-16) **(εικ. 84)**, ή το εύρημα τριών αγγείων των μέσων γεωμετρικών χρόνων στην Κύμη, φανερώνουν κάποιου είδους ενεργή παρουσία των Ελλήνων στη Δύση, πριν από την απαρχή του αποικισμού. Η προ-αποικιακή φάση, αν και δύσκολα στοιχειοθετείται αρχαιολογικά, δεν είναι ολοσδιόλου ανύπαρκτη. Το παραδοσιακό πάντως σχήμα του «εμπορίου πριν τη σημαία» (trade before the flag, σύμφωνα με τον Blakeway[[17]](#footnote-17)), της εμπορικής δηλαδή δραστηριότητας στο χώρο που μετέπειτα θα αποικιστεί, βασίζεται σε αμφίβολης ιστορικότητας φιλολογικές πηγές, και θα πρέπει να επανεξεταστεί.

Με βάση τα όσα προαναφέρθησαν, θα πρέπει να δεχτεί κανείς ότι οι Φοίνικες εμπλέκονται στο πλέγμα σχέσεων που συνδέει την Ανατολική Μεσόγειο, την Κύπρο και τον αιγαιακό χώρο με τη Σαρδηνία, την Ιταλία και την απώτερη Δύση. Εδώ παρεμβαίνει η δεύτερη σχολή σκέψης, που αποδίδει έμφαση στη διάρκεια των σχέσεων Ανατολής-Δύσης, που δεν διακόπτεται από τους Ελληνικούς Σκοτεινούς Αιώνες που ακολούθησαν το τέλος του μυκηναϊκού πολιτισμού. Ο 12ος και ο 11ος αι. δείχνουν επαφές της Κύπρου με τη Σαρδηνία, με την τελευταία να υιοθετεί κυπριακού τύπου αντικείμενα και κυρίως εργαλεία και τρόπους εκμετάλλευσης του ορειχάλκου, ενώ δεν λείπουν και τα καθαρά εισαγόμενα αντικείμενα[[18]](#footnote-18). Ο 10ος και ο πρώιμος 9ος αι. τεκμηριώνουν την ενεργοποίηση των Φοινίκων στο χώρο του Αιγαίου, σ’έναν άξονα που περιλαμβάνει την κεντρική Κρήτη, τη Δωδεκάννησο, την Εύβοια (Λεφκαντί), τις Κυκλάδες και την Αττική, όπου έχουμε εγκατάσταση φοινίκων τεχνιτών που εργάζονται για λογαριασμό των πρώιμων τοπικών αριστοκρατιών που αναδύονται την περίοδο αυτή[[19]](#footnote-19).

Αυτή η ανατολίζουσα οπτική, θέλει τους Φοίνικες να παίζουν έναν καθοριστικό ρόλο στην διάδοση της γνώσης της μεταλλουργίας, της γραφής και του εμπορίου στον ελληνικό κόσμο. Το αρχαιολογικό πρόβλημα πάντως έγκειται στο ότι η πρωϊμότερη φοινικική παρουσία στην Ιταλία και τη Σικελία τοποθετείται στον 8ο αι., είναι δηλαδή σύγχρονη, αν όχι μεταγενέστερη της αντίστοιχης ελληνικής παρουσίας. Ο Θουκυδίδης όμως, κύρια πηγή για τα σικελικά πράγματα την περίοδο του αποικισμού, αναφέρει ξεκάθαρα ότι οι Έλληνες συνάντησαν εκεί τους Φοίνικες. Ίσως το είδος της φοινικικής παρουσίας να μην είναι ανιχνεύσιμο αρχαιολογικά.

Εδώ τίθεται η μεγάλη διάσταση μεταξύ των μελετητών: ορισμένοι υποστηρίζουν ότι οι Φοίνικες ώθησαν τους Έλληνες να αποικίσουν τη Δύση, αν δεν τους οδήγησαν οι ίδιοι εκεί, κατ’αναλογία με το σχήμα που υιοθετούν οι προϊστοριολόγοι για την συμπόρευση μινωϊτών και μυκηναίων στην εμπορική εκμετάλλευση της Ανατολικής Μεσογείου[[20]](#footnote-20). Η θέση αυτή μπορεί να στηριχθεί εν γένει και στην παρουσία σημιτικών πληθυσμών στις Πιθηκούσσες του 8ου αι. π.Χ.[[21]](#footnote-21). Βέβαια, τα ευρήματα είναι λίγα χαράγματα σε εμπορικούς αμφορείς και κάποια επείσακτα αντικείμενα από την Ανατολή. Άλλοι μελετητές όμως, διαφωνούν, και προτάσσουν την κατάσταση διαρκούς ανταγωνισμού και πιθανής σύγκρουσης. Ο γερμανός αρχαιολόγος Niemeyer ανέπτυξε ένα εναλλακτικό μοντέλο αποικισμού, που ακολούθησαν οι Φοίνικες: με εξαίρεση τις δύο μεγάλες αποικίες (Κίτιον και Καρχηδόνα), οι πρώιμες φοινικικές εγκαταστάσεις είναι εμπορικοί σταθμοί, μικρού μεγέθους εγκαταστάσεις πάνω σε εμπορικούς δρόμους, χωρίς μεγάλους πληθυσμούς ή χωρίς καν μόνιμους αποίκους. Αναπτύχθησαν δε, από τα μέσα του 8ου αι. και εξής, ως απάντηση στην επιθετικότητα και τη δυναμικότητα του ευβοϊκού αποικισμού. Πρωτύτερα, το φοινικικό εμπόριο γίνονταν απευθείας με τους ντόπιους πληθυσμούς, χωρίς την ανάγκη ειδικών εγκαταστάσεων[[22]](#footnote-22).

Όποια και αν είναι η ιστορική αλήθεια, υπάρχουν ενδείξεις ότι οι Ευβοείς και οι Φοίνικες μπόρεσαν να συνυπάρξουν για ένα διάστημα στην Ιταλία, μοιράζοντας πιθανόν τις σφαίρες επιρροής τους. Οι Φοίνικες κυριάρχησαν στην Σαρδηνία, η οποία προηγουμένως φαίνεται πώς είχε αναπτύξει ιδιαίτερους δεσμούς με την Ετρουρία και το Λάτιο, αλλά και την πλούσια σε μεταλλεύματα βόρεια Ετρουρία, ενώ οι Ευβοείς περιορίστηκαν στην Καμπανία και αργότερα στράφηκαν προς το νότο, την Σικελία και την περιοχή των Στενών. Τα επόμενα αποικιακά κύματα δεν συνδέονται με την ευβοϊκή θαλασσοκρατία.

**1.4. Κίνητρα και αιτίες του αποικισμού**

Οι περισσότερες αρχαίες πηγές είναι ομόφωνες στα κίνητρα και τις αιτίες του αποικισμού: η αναζήτηση της γης, η οποία, λόγω των συνθηκών στη μητρόπολη, δεν επαρκούσε για όλους. Η παλαιότερη άποψη ότι το φαινόμενο συνδέεται με τον υπερπληθυσμό, δε φαίνεται να ευσταθεί, όπως καταδεικνύει η εμπειρία από τις δεκάδες επιφανειακές έρευνες που έχουν γίνει στον Ελλαδικό χώρο. Στην πραγματικότητα, σε καμία περιοχή (με εξαίρεση ίσως τις Κυκλάδες) δεν παρατηρείται υπερεκμετάλλευση της γης, σε βαθμό που να αξιοποιούνται ακόμη και τα λιγότερα γόνιμα εδάφη, μια κατάσταση που αντίθεται συναντά κανείς στην Αττική π.χ. τον 4ο αιώνα π.Χ. Επομένως, η αναζήτηση γης ίσως να αντανακλά δύσκολες κοινωνικές συνθήκες, και επιθυμία για κοινωνική κινητικότητα από πλευράς των κατώτερων τάξεων που οι ντόπιες ελίτ εμπόδιζαν. Το παράδειγμα της Αττικής, που βέβαια δεν ήταν αποικιακή δύναμη είναι χαρακτηριστικό: η αριστοκρατική τάξη, λειτουργώντας με όρους σικελικής μαφίας των αρχών του 20ου αιώνα, υφάρπασσε τη γη και υποδούλωνε τους γεωργούς και τους ακτήμονες. Επιπλέον, ο αποικισμός ήταν μια λύση όταν δυναμικά κομμάτια του πληθυσμού χωρίς πολιτικά και οικονομικά δικαιώματα πίεζαν για αναδιανομή της γης και για πρόσβαση στις πλουτοπαραγωγικές πηγές της κοινότητας. Ίσως βέβαια να υπήρχαν συγκυριακά ανάγκες για μετακίνηση ενός τμήματος του πληθυσμού, αν για διάφορους λόγους η γη δεν ήταν αρκετά εύφορη ώστε να μπορεί να θρέψει τους κατοίκους της, λόγω παρατεταμένων περιόδων ανομβρίας ή άλλων θεομηνιών. Το τελευταίο αυτό μοντέλο παρέχεται από την ιστορία του Ηρόδοτου σχετικά με την μετανάστευση των Τυρρηνών (Ετρούσκων) από τη Λυδία (μια δεδομένα πλούσια και εύφορη περιοχή) στην Ιταλία. Πολλοί σύγχρονοι ιστορικοί υποστήριξαν και υποστηρίζουν ακόμη αυτή την άποψη, στις διάφορες παραλλαγές της.

Στους καθαρά εδαφικούς λόγους προστίθεται η ανάγκη για εμπορική εξάπλωση και το κυνήγι των πρώτων υλών, κυρίως σίδηρου, κασσίτερου και άλλων, αφανών προϊόντων (σιτηρά, κτηνοτροφικά προϊόντα, πολύτιμα αντικείμενα, αλλά και δούλοι), τα οποία δεν έφθαναν για να τροφοδοτήσουν μια οικονομικώς ραγδαία αναπτυσσόμενη μητροπολιτική Ελλάδα. Η ύπαρξη του αριστοκρατικού εμπορίου (πρήξις), που πιστοποιείται από τις πηγές του 7ου και του 6ου αι., ήταν μάλλον μια πραγματικότητα και του 8ου αι. Έτσι, ορισμένοι αρχαιολόγοι και ιστορικοί, θεώρησαν ότι το εμπόριο ήταν το αρχικό κίνητρο, τόσο για την απόφαση μετανάστευσης, όσο και για την επιλογή της θέσης. Η θέση αυτή βασίζεται μεταξύ άλλων και σ’ένα εδάφιο του Ησιόδου (*Έργα και Ημέραι* 631 κε), και κυρίως στη διήγηση του Ηροδότου σχετικά με την πρόσκληση που έλαβαν οι Φωκαείς έμποροι από τον βασιλιά της Ταρτησού (στην Ιβηρική χερσόννησο), να εγκατασταθούν στην χώρα του, πρόσκληση εμπνευσμένη από τα πλεονεκτήματα που η μέχρι τότε σχέση είχε αποφέρει και στις δύο πλευρές (είναι χαρακτηριστικό πάντως ότι οι Φωκαείς αρνήθηκαν).

Στην πραγματικότητα, πολλοί παράγοντες επέδρασαν στην κίνηση που ονομάζουμε αποικισμό. Αναμφίβολα, μια από τις βασικότερες αιτίες ήταν η δυνατότητα των Ελλήνων της Μητρόπολης να επεκταθούν προς δυσμάς, βρίσκοντας περιοχές όπου ήταν ακόμη δυνατό να εγκατασταθούν χωρίς να έλθουν σε σύγκρουση με ισχυρούς ανταγωνιστές. Η μελέτη του χάρτη του ελληνικού αποικισμού **(εικ. 45)** απηχεί γλαφυρά αυτή την κατάσταση: στην Ιταλία, η δυτική Σικελία, η ακτή της Αδριατικής βορειότερα από τον Τάραντα, η Τυρρηνική θάλασσα βορείως την Κύμης, όπου κυριαρχούσαν οι Ετρούσκοι, αλλά και στην περιοχή του Salento (Pontecagnano, Πομπηία, Fratte), όπου κυριαρχούσαν ισχυροί ντόπιοι πολιτισμοί, δεν επιχειρήθηκε καν να αποικιστούν. Στην Αφρική, μόνον η Κυρηναϊκή ήταν πρόσφορη, καθώς δεν ελέγχονταν ούτε από τους Αιγυπτίους, αλλά ούτε και από τους Καρχηδονίους. Στην Δυτική Μεσόγειο, είναι η Νότιος Γαλλία (Μασσαλία, Νίκαια, Ρόδη) και η καταλωνική ακτή (Εμπόριον), που δεν ελέγχονταν από τους Φοίνικες και τους Ετρούσκους. Στην Ανατολή, η κατάσταση ήταν πιο καθαρή, γι’αυτό και ο αποικισμός στην Μαύρη Θάλασσα υπήρξε πιο εκτεταμένος και προγραμματισμένος (αποικίες της Μιλήτου), ή ακόμη έγινε με την άδεια ισχυρών τοπικών ηγεμόνων (αποικισμός της Λαμψάκου από τους Φωκαείς με την άδεια του Γύγη). Εκεί όπου ο ελληνισμός επιχείρησε να επιβληθεί στρατιωτικά σε ισχυρούς στρατιωτικά πληθυσμούς, απέτυχε (αθηναϊκές αποικίες στην Θράκη τον 5ο αι.), ή συνάντησε πολύ μεγάλες δυσκολίες (Θάσος). Αυτή η αδυναμία του ελληνικού στοιχείου να επιβληθεί σε οργανωμένους πληθυσμούς, καθόρισε σε μεγάλο βαθμό και την επιλογή των θέσεων.

Πάντως, οι αποικιακές κινήσεις των ίδιων των αποικιών διέφεραν σημαντικά από τις αρχικές κινήσεις: ήταν οργανωμένες καλύτερα, με γνώση του εδάφους και με συνείδηση των περιστάσεων που θα συναντήσει κανείς στο νέο έδαφος, και κυρίως απόρροια μιας επεκτατικής πολιτικής, είτε οικονομικά είτε πολιτικά.

Τέλος, θα πρέπει να αναφερθεί και η περίπτωση της κινητικότητας που χαρακτηρίζει τον Ελληνισμό κατά την πρώιμη αρχαϊκή περίοδο: ο ίδιος ο Ηρόδοτος αναφέρει ότι το ελληνικό έθνος έρεπε από τη φύση του στην μετανάστευση (1.156). Ο αποικισμός ήταν ένα μείγμα κεντρικά σχεδιασμένων επιχειρήσεων, υπό την καθοδήγηση των Δελφών, και ημιεπίσημων ή καθαρά προσωπικών επιχειρήσεων, όπως δείχνουν και κάποιες αποτυχημένες επί το πλείστον προσπάθειες στον 6ο αι. Σε αρκετές περιπτώσεις, η αποικία ήταν έργο δύο ή περισσότερων δυνάμεων (στη Γέλα, Ρόδιοι και Κρήτες, στην Κύμη, Κυμαίοι και Χαλκιδαίοι, στη Νάξο, Νάξιοι και Χαλκιδείς κλπ.), ενώ σε άλλες περιπτώσεις ισχυρές πληθυσμιακές ομάδες ενίσχυαν αποικίες που ιδρύονταν υπό την αιγίδα μίας μόνο πόλης.

Οι σχέσεις μητρόπολης και αποικίας αντικατοπτρίζουν τον πολύμορφο χαρακτήρα των αποικιών: οι άποικοι δεν διατηρούσαν τα πολιτικά τους δικαιώματα στην πατρίδα, δεν εγκαθίδρυαν αναγκαστικά τις ίδιες λατρείες στη νέα τους πατρίδα, και δεν συμμετείχαν, παρά πολύ αργότερα, στις πολιτικές εξελίξεις στην Ανατολή. Οι σχέσεις ήταν σημαντικές, στο εμπορικό, αλλά σε ορισμένες περιπτώσεις, και στον θρησκευτικό τομέα. Κάποτε όμως, η επιθυμία της μητρόπολης να ελέγξει την αποικία, οδήγησε σε συγκρούσεις (Κέρκυρα και Κόρινθος, Γέλα και Ακράγας, Μέδμα και Ιππωνιον με τους Λοκρούς).

**1.5. Έλληνες και αυτόχθονες την περίοδο του αποικισμού**

Σε γενικές γραμμές, υπάρχουν τρεις τύποι αρχαιολογικών μαρτυριών για την παρουσία των αυτοχθόνων στις Ελληνικές αποικίες του 8ου αι.: 1α). πλήρης απουσία αυτοχθόνων, ή β) παρουσία χωριών της τελικής εποχής του Χαλκού που την περίοδο του αποικισμού είχαν εξαφανιστεί. 2. Παρουσία οικισμών που τερματίζεται απότομα. 3. Συνύπαρξη Ελλήνων και αυτοχθόνων, είτε στον ίδιο οικισμό, είτε σε παραπλήσιους. Η συνύπαρξη αυτή δεν φαίνεται να προχωρά μετά την αρχική φάση: οι αυτόχθονες, είτε διώκονται τελικά, είτε γίνονται δεκτοί στην πόλη.

Ο πρώτος τύπος είναι ο πιο συνηθισμένος, τόσο στην Μεγάλη Ελλάδα, όσο κυρίως στην Σικελία. Στη Σικελία, οι Έλληνες ιδρύουν σε παρθένο έδαφος (1α), και σε έδαφος που προηγουμένως κατέχονταν από αυτόχθονες (1β), όπως στην Νάξο **(εικ. 85)**. Ο δεύτερος τύπος είναι σπανιότερος: χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι οι Συρακούσες **(εικ. 86)** (με επιβεβαίωση από τις φιλολογικές πηγές. Αντίθετα, στα Μέγαρα Υβλαία **(εικ. 87)**, η παράδοση της ύπαρξης αυτοχθόνων που κάλεσαν τους αποίκους να εγκατασταθούν δεν επιβεβαιώνεται αρχαιολογικά). Επειδή όμως σπάνια οι άποικοι επιλέγουν για την ίδρυση της πόλης τους ένα χώρο όπου προϋπάρχει οικισμός αυτοχθόνων, οι περισσότερες επιπτώσεις από την εγκατάσταση των Ελλήνων εμφανίζονται στην περιφέρειά της αποικίας, όπου οι εγχώριοι οικισμοί εξαφανίζονται. Ο τρίτος τύπος είναι δυσκολότερος να ανιχνευθεί αρχαιολογικά: θεωρητικά, η συνύπαρξη αυτοχθόνων και Ελλήνων πιστοποιείται από τη διατήρηση των ταφικών εθίμων των πρώτων, με την εισδοχή των κεραμικών προϊόντων των δεύτερων. Το καλύτερο παράδειγμα είναι οι Λεοντίνοι στην Σικελία **(εικ. 88)**, μαρτυρημένο από τις φιλολογικές πηγές, αλλά εν μέρει και από τα ευρήματα, όπου όμως η φάση της συνύπαρξης γρήγορα αντικαταστάθηκε από την φάση της εξάπλωσης της ελληνικής πόλης στα περίχωρα, όπου άλλοτε κυριαρχούσαν οι εγχώριοι πληθυσμοί (Grammichele, Ragusa).

Τέλος, μας διαφεύγει η φύση της συνύπαρξης: σε περιπτώσεις όπως οι Πιθηκούσσες **(εικ. 89)**, έχει ανιχνευθεί η ευρεία συγκατοίκηση, και μάλιστα όχι από την πρώτη φάση του οικισμού. Σε ταφές μετά το 750-740 π.Χ., έχει ανιχνευθεί η παρουσία τέχνεργων, κυρίως κοσμημάτων ιταλικής προέλευσης, που φανερώνει ότι οι άποικοι έπαιρναν για νύφες γυναίκες ιταλικής καταγωγής[[23]](#footnote-23), αλλά και παρουσία φοινικικής κεραμικής και επιγραφών σε αγγεία από το νεκροταφείο **(εικ. 90)**. Σε άλλες περιπτώσεις είναι πιθανόν τα πολίσματα των εγχωρίων να φιλοξενούν περιοίκους ή δούλους, κάτι που δεν είναι φυσικά δείγμα αγαστών σχέσεων.

**1.6. Ο ρόλος των Δελφών**

Το ιερό του Απόλλωνα στους Δελφούς συνδέεται με τρείς πλευρές του πολιτικού: τον αποικισμό, την τυραννία και τις πολιτικές μεταρρυθμίσεις - νομοθεσίες. Ίσως γιατί κάθε μία από τις τρεις κατηγορίες μεταφράζεται συμβολικά σε μία θεραπεία της πόλης από μία «ασθένεια»: ο αποικισμός από τον διαχωρισμό της κοινωνίας σε δύο αντιμαχόμενες ομάδες, ή από τον υπερπληθυσμό, η νομοθεσία και η τυραννία από τη στάση. Οι κοινωνικές αυτές κρίσεις νοούνται ως αρρώστιες, με τον ίδιο τρόπο που θεωρούνται οι λιμοί και οι επιδημίες. Σε γενικές γραμμές μπορεί να ειπωθεί ότι αφενός μεν οι Δελφοί είναι ‘συντηρητικός’ οργανισμός σε θρησκευτικά θέματα, αφετέρου δε είναι προοδευτικός και στην κατεύθυνση των κοινωνικών αλλαγών.

Ο Απόλλωνας θεωρείται αρχηγέτης, ηγείται δηλαδή του αποικισμού. Πριν την αποστολή της αποικίας, ο οικιστής συμβουλεύεται ιδιωτικά τους Δελφούς για το σημείο κατάληξης της επιχείρησης. Σύμφωνα με τις σχεδόν μυθολογικές διηγήσεις των πρώιμων αποικιών, η επιλογή του οικιστή μπορεί να είναι θεϊκής έμπνευσης (με τον οικιστή να συμβουλεύεται το μαντείο για άλλο λόγο και να του υποδεικνύεται η ίδρυση αποικίας), είτε, τις περισσότερες φορές, επιλογή της ίδιας της πόλης. Ο ρόλος του οικιστή είναι αμφίσημος: από τη μια, αποκτά εξουσίες που δεν νοούνται στον ελλαδικό χώρο, πριν την εποχή των τυράννων, καθώς συνδυάζει τους ρόλους του βασιλιά, του θρησκευτικού ηγέτη, του στρατιωτικού ηγέτη και του νομοθέτη της αποικίας, από την άλλη μεριά όμως, είναι ένας παρίας της κοινότητας, κάποιος που βαρύνεται με έγκλημα, με μιαρή κληρονομικότητα, με ηθικό έλλειμμα ή με αμφίβολη νομιμότητα στην καταγωγή του[[24]](#footnote-24).

Ο ίδιος ο οικιστής συμβουλεύεται ιδιωτικά το μαντείο, και μαθαίνει για την αναγκαιότητα ίδρυσης της αποικίας (η οποία ως ανεξάρτητη, δεν υπόκειται στην μητρόπολη, και άρα δε δίνεται χρησμός σε αυτή). Έτσι, το μαντείο αποτελεί την ιδρυτική διακήρυξη της αποικίας, και συνιστά το ιστορικό της παρελθόν, καθώς επίσης ελέγχει εν μέρει την θρησκευτική κατάσταση στην αποικία. Ο ρόλος του Απόλλωνα ως αρχηγέτη στις οικιστικές αποστολές, είναι ανεξάρτητος από τη διάδοση της λατρείας του στις μητροπόλεις. Ο οικιστής από τη μεριά του λαμβάνει το ρόλο του εξηγητή της βούλησης του θεού. Άπαξ και η αποικία είναι επιτυχημένη, ο ρόλος των Δελφών διευρύνεται: ο αποικισμός συνετέλεσε στην άνθηση των Δελφών και όχι το αντίθετο. Τελικώς, το μαντείο μετατράπηκε σε σημείο συνάντησης σοφών ανθρώπων που έδιναν πληροφορίες για αποικισμό και κοινωνική αλλαγή. Ο Πύθιος Απόλλων είναι εξωτερικός στην πόλη (στην Αθήνα όπου η λατρεία του είναι πολύ ανεπτυγμένη, δεν παρατηρείται σημαντικό οικιστικό ρεύμα). Ως τέτοιος, αναλαμβάνει υπό την προστασία του την ομάδα των αποίκων, οι οποίοι, στο μυθολογικό επίπεδο, περνούν μία δοκιμασία ανάλογη με μυητικές τελετές, μια τελετή αποχωρισμού από το κοινωνικό σώμα, και συχνά ταυτίζονται με ομάδες νέων (π,χ. Παρθενίες στη Σπάρτη)[[25]](#footnote-25).

Σε σπανιότερες περιπτώσεις, η μητρόπολη απευθύνεται στο μαντείο μετά από κάποια καταστροφή και διατάσσεται να στείλει αποικία: τέτοια είναι η περίπτωση της Θήρας, μετά από ξηρασία, η οποία λαμβάνει εντολή, μέσω του Βάττου, για την ίδρυση της Κυρήνης.
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